

## **Relazione Annuale** **Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CP-DS)**

### **Sezione 1**

#### **COMPOSIZIONE**

<b>DOCENTI</b>		<b>STUDENTI</b>	
<b>Nome (Area di afferenza)</b>	<b>CdS</b>	<b>Nome</b>	<b>CdS</b>
Donatella NARDIELLO (CHIM/01)	Scienze Biotechnologiche, degli Alimenti e Nutrizione Umana	Angela Guerrieri	Scienze Biotechnologiche, degli Alimenti e Nutrizione Umana
Angela LIBUTTI (AGR/02)	Scienze e Tecnologie Agrarie	Emanuela Costantina VOCINO	Scienze e Tecnologie Agrarie
Carmela LAMACCHIA (AGR/15)	Scienze e Tecnologie Alimentari	Giulia Federica PALLADINO	Scienze Biotechnologiche, degli Alimenti e Nutrizione Umana
Anna BONASIA (AGR/04)	Scienze Gastronomiche	Roberta LA ROTONDA	Scienze e Tecnologie Agrarie
Nicola BELLANTUONO (ING-IND/35)	Ingegneria Gestionale	Andrea CHIAPPINELLI	Ingegneria Gestionale

La CP-DS è stata istituita in data 18.09.2012 e nominata nella sua successiva composizione con Decreto del Direttore del Dipartimento SAFE, Rep. n° 205/2017 Prot. 9204-II/10 del 31.03.2017 (composizione docente e studente). A seguito di delibere del Senato Accademico e del Consiglio di Amministrazione, adottate nelle rispettive sedute del 30.09.2020, con le quali è stata approvata la proposta di costituzione del nuovo Dipartimento, afferente all'Area Agraria, denominato Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimenti, Risorse Naturali e Ingegneria (DAFNE) è stata nominata la CP-DS con Decreto del Decano del Dipartimento, per il quadriennio 2020-2024 in rappresentanza della componente docente (Prot. n.40452 - II/10 del 29/10/2020 - Decreto del Direttore di Dipartimento n. 821/2020) ed ulteriore successiva modifica nella composizione docente avvenuta nel Consiglio di Dipartimento del 18.05.2021 (Prot. n. 31973 - II/10 del 01/07/2021 - Delibera Consiglio di Dipartimento n. 660/2021).

La CP-DS presenta una composizione diversificata per corso di studio sia per quanto attiene alle aree di afferenza della componente docente che per quanto attiene alla rappresentanza degli studenti.

La componente studentesca è stata recentemente eletta per il Biennio 2020/2022, (Prot. n. 8882 - I/13 del 10/02/2021 - Decreto del Direttore di Dipartimento n. 133/2021), votazione svoltasi in via telematica il 3 febbraio 2021.

La CPDS si è riunita nelle seguenti date in modalità telematica ai sensi del DR 382 del 12.03.2020 su piattaforma *Google Meet* in dotazione all'indirizzo istituzionale unifg:

- 29.04.2022
- 27-29.06.2022
- 24.10.2022 (Audizioni Laurea magistrale in Scienze e Tecnologie Alimentari e in Scienze Biotecnologiche, degli Alimenti e Nutrizione Umana)
- 26.10.2022 (Audizioni Laurea triennale in Ingegneria Gestionale e in Scienze Gastronomiche)
- 26.10.2022 (Audizioni Laurea triennale in Scienze e Tecnologie Agrarie e laurea magistrale in Scienze e Tecnologie Agrarie)
- 28-29.11.2022
- 7.12.2022

I verbali delle riunioni sopraelencate sono disponibili on line sul sito del Dipartimento DAFNE nella pagina dedicata alla Commissione Paritetica Docenti Studenti (<https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/organi/commissioni/commissione-paritetica-docenti-studenti>).

Nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 16 Novembre 2016 è stato approvato il “Regolamento di funzionamento della Commissione Paritetica Docenti-Studenti di Dipartimento, ai sensi dall’articolo 41 dello Statuto dell’Università degli Studi di Foggia. In particolare, vengono riportati la composizione, la nomina/elezione dei componenti della commissione e durata del mandato, i compiti, il funzionamento della Commissione Paritetica di Dipartimento e la calendarizzazione delle relative riunioni.

A tal proposito è stata creata una pagina web dedicata ai lavori della Commissione Paritetica sul sito del dipartimento in cui vengono riportati la composizione della stessa, il calendario delle riunioni ed i relativi verbali. Presso ogni Dipartimento è presente un Referente della qualità per la pubblicazione della documentazione; per il Dipartimento DAFNE è la Dott.ssa Gentile Valeria (Responsabile del Servizio Management didattico e processi AQ della didattica Agraria/Ingegneria) che si occupa di raccogliere la documentazione relativa all’assicurazione della qualità per la successiva pubblicazione sul sito web.

## Sezione 2

### PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO/ FACOLTÀ

Al Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimenti, Risorse Naturali e Ingegneria (DAFNE) afferiscono i seguenti CdS:

- ✓ Lauree: **Scienze e Tecnologie Agrarie**  
**Scienze e Tecnologie Alimentari**  
**Scienze Gastronomiche**  
**Ingegneria dei sistemi logistici per l'agro-alimentare**  
(interateneo in convenzione Il Politecnico di Bari, attivi secondo e terzo anno)  
**Ingegneria gestionale** (interateneo in convenzione con il politecnico di Bari)
- ✓ Lauree Magistrali: **Scienze e Tecnologie Agrarie**  
**Scienze e Tecnologie Alimentari**  
**Scienze Biotecnologiche, degli Alimenti e Nutrizione Umana**  
**Scienze viticole ed enologiche** (interateneo)

#### PUNTI DI ATTENZIONE

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti....)*

#### **Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Nella precedente relazione non sono state evidenziate criticità. Il Dipartimento svolge diverse e articolate attività di orientamento in entrata, finalizzate anche al superamento del test di valutazione, per i CdS in Scienze e Tecnologie Alimentari e Scienze e Tecnologie Agrarie, e attività di orientamento e tutorato in itinere. Per i due CdS Ingegneria Gestionale e Scienze Gastronomiche, il Dipartimento DAFNE ha attivato un processo di orientamento mirato, da svolgersi presso alcuni istituti scolastici selezionati tra quelli di maggiore interesse e attinenza con i CdS. Per favorire un orientamento consapevole e mirato, anche le attività di PCTO (Percorsi per le Competenze Trasversali ed Orientamento) sono state finalizzate alla conoscenza dei CdS triennali del Dipartimento (<https://www.unifg.it/en/node/453>).

Nel 2022, l'attività di orientamento del Dipartimento è stata svolta in parte *on-line* (in diretta *streaming* e mediante *Virtual Room* interattive, per parlare con gli esperti e tutor ed avere un supporto personalizzato) e in parte in presenza con la realizzazione di *open day* organizzati presso la sede del Dipartimento DAFNE. Inoltre, per tutto il 2022 è stato attivo un "punto di orientamento" per i CdS triennali e magistrali presso

l'area tutor del DAFNE posta al piano terra del secondo plesso, completamente accessibile anche a studenti con disabilità. Infine, di notevole importanza per l'orientamento è il progetto DI.OR., che tende a favorire il passaggio degli studenti delle classi quarte e quinte dalla scuola superiore all'università attraverso la frequenza a lezioni universitarie, l'inserimento in laboratorio e il contatto con la realtà della ricerca di base e avanzata in campo scientifico (<https://www.agraria.unifg.it/it/corsi/orientarsi/iniziative-di-orientamento/progetto-dior>).

Anche per i CdS magistrali, risulta buona l'attività di orientamento in ingresso attraverso seminari con la presentazione dei corsi di Laurea Magistrale indirizzati agli studenti del II e III anno dei corsi di laurea triennali, con pubblicizzazione dell'incontro anche presso gli ordini professionali e le ASL. Inoltre, per i CdS magistrali, nel 2022, è stato svolto un evento in presenza ("Aperiorienta") il 30.06.2022 durante il quale oltre all'illustrazione dell'offerta formativa del DAFNE gli studenti hanno potuto dialogare con importanti figure professionali ed imprenditoriali del territorio. Altre attività di orientamento, causa emergenza Covid, si sono tenute online; una campagna di comunicazione per il Corso di Laurea Magistrale in Scienze Biotecnologiche degli Alimenti e della Nutrizione Umana, di recente attivazione presso il Dipartimento di Scienze Agrarie, è stata svolta tramite il sito web e i canali *social*.

#### **Attività finalizzate al superamento del test di ingresso**

Il Dipartimento ha adottato, sin dall'a.a. 2011-2012, l'accesso con numero programmato ai CdS triennali in Scienze e Tecnologie Agrarie e Scienze e Tecnologie Alimentari basato, fino all'a.a. 2019/20, sulla somministrazione di un test selettivo e successivamente in ordine cronologico di iscrizione. Agli studenti che si sono candidati a sostenere i test di valutazione è data la possibilità di affinare la propria preparazione attraverso l'accesso a piattaforme dedicate sia in modalità *e-learning* che in modalità MOOC (*Massive Open Online Courses*). Per i CdS in Scienze Gastronomiche e Ingegneria Gestionale l'accesso è stato programmato in ordine cronologico d'iscrizione fino al 2020/2021. Dall'a.a. 2021/2022 l'accesso è libero per tutti i corsi di laurea triennali.

Il Dipartimento propone agli studenti dei corsi intensivi di preparazione in alcune discipline di base.

L'ammissione ai corsi di laurea magistrale è subordinata al possesso di una laurea (o di diploma universitario di durata triennale) o di altro titolo di studio equipollente, conseguito all'estero. Ai sensi dell'art. 6, comma 2, del D.M. 270/04, per l'accesso al corso di studio sono richiesti particolari requisiti curriculari nonché il possesso di un'adeguata preparazione personale. I requisiti curriculari specifici per ogni CdL sono riportati nei relativi regolamenti, disponibili on line nelle pagine corrispondenti sul sito del Dipartimento (<https://www.agraria.unifg.it/it/studenti/lezioni-ed-esami/calendari-didattici>).

Per i CdS magistrali in Scienze e Tecnologie Agrarie, in Scienze Biotecnologiche, degli Alimenti e Nutrizione Umana e in Scienze e Tecnologie Alimentari, a coloro che si sono candidati a sostenere la prova di accesso è data la possibilità di affinare la propria preparazione attraverso l'accesso ad una piattaforma dedicata in modalità *e-learning* e in aula; inoltre per i CdS triennali in Scienze e Tecnologie Agrarie, in Scienze e Tecnologie Alimentari, in Scienze Gastronomiche ed in Ingegneria Gestionale sono stati previsti anche dei corsi di preparazione alla prova di valutazione attraverso l'accesso ad una piattaforma dedicata in modalità *e-learning*.

#### **Orientamento e tutorato in itinere**

Il servizio di Orientamento e Tutorato in itinere è ben organizzato. Inoltre il Dipartimento ha organizzato diversi *Recruiting day* in maniera specifica per i diversi CdS.

#### **Criticità evidenziate**

Nessuna

#### **Proposte per il miglioramento**

Nessuna

2. *Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni ...)*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Il Dipartimento DAFNE dispone di 10 aule (<https://www.agraria.unifg.it/it/studenti/opportunita/aule-e-sale-studio>) un'aula multimediale "Campus one" (<https://www.agraria.unifg.it/it/ricerca/centri-e-laboratori>), 32 laboratori con funzione di ricerca e di didattica e di 3 laboratori didattici. Il Dipartimento dispone inoltre di una biblioteca che si articola nei seguenti spazi: una sala di consultazione e lettura con 60 posti a sedere; n. 4 postazioni multimediali; (<https://www.agraria.unifg.it/it/studenti/opportunita/aule-e-sale-studio>). Inoltre, il Dipartimento dispone del piano seminterrato di un edificio, di proprietà della Provincia di Foggia e concesso in comodato all'Università, sede del CdS in Ingegneria Gestionale e usato, ove necessario, anche per attività didattiche degli altri CdS.

Nella precedente relazione, per alcuni CdS (STA-LM e STAGR) era stata osservata una leggera diminuzione degli indici associati alle aule, biblioteche e spazi comuni destinati allo studio. Tuttavia, si affermava che, con molta probabilità, le rilevazioni da parte degli studenti potessero essere state condizionate in negativo dal passaggio dalla didattica tradizionale alla didattica a distanza, per cui si suggeriva di monitorare gli spazi destinati alle attività didattiche, proponendo, ove necessario, una razionalizzazione e/o modifica della programmazione didattica. Anche nell'aa 2021-22, ad eccezione di brevi periodi di tempo, in adempimento alle disposizioni di ateneo relative alle misure di contenimento del contagio da COVID-19 sull'intero territorio nazionale, l'attività didattica è stata svolta prevalentemente a distanza o in modalità duale, attraverso la piattaforma Collaborate.

Relativamente alle aule, l'Indice di Sintesi (IS) del Dipartimento è 3.47; per i vari CdS, i valori sono in linea o in aumento rispetto all'anno precedente, ad eccezione dei CdS in Scienze e Tecnologie Agrarie-LM e in Ingegneria Gestionale, per i quali si registra una diminuzione del valore IS: Scienze Biotechologiche, degli Alimenti e Nutrizione Umana (IS 3.45); Scienze e Tecnologie Alimentari-Laurea Triennale (IS 3.61,); Scienze e Tecnologie Alimentari-LM (IS 3.62); Scienze e Tecnologie Agrarie-Laurea Triennale (IS 3.71); Scienze e Tecnologie Agrarie-LM (IS 2,75); Scienze Gastronomiche (IS 3.43); Ingegneria Gestionale (IS 3.19).

Anche per i locali destinati alle attività integrative, il giudizio degli studenti è positivo, con un IS medio di 3,41, in aumento rispetto alla precedente rilevazione, con la marcata eccezione del CdS in Ingegneria Gestionale (IS medio di 2,87 e in flessione) e del CdS in Scienze e Tecnologie Agrarie-LM (IS=3,00).

**Criticità evidenziate**

Relativamente ad alcuni singoli insegnamenti le aule e i laboratori sono stati valutati al di sotto della soglia di particolare attenzione.

**Proposte per il miglioramento**

Considerando che anche nell'aa 2021-22 l'attività didattica è stata svolta prevalentemente *on-line* o in modalità duale, si suggerisce di continuare a monitorare la situazione relativa agli spazi destinati alle attività didattiche nell'ottica dell'erogazione in presenza, con particolare riferimento ai CdS per i quali la dotazione di aule e laboratori non è stata valutata positivamente.

3. *L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata?*

### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella precedente relazione non sono state evidenziate criticità. La calendarizzazione delle attività formative e delle verifiche dell'apprendimento è abbastanza adeguata. Vengono rispettate dagli uffici preposti le scadenze interne di Ateneo per la configurazione oraria del calendario delle lezioni; la stesura del calendario delle lezioni viene fatta nel rispetto di quanto indicato nell'art. 5 del Regolamento Didattico dei singoli CdS.

In riferimento all'a.a. 2021-2022 l'approvazione del calendario didattico è avvenuta nel CdD del 19.07.2021, mentre per l'a.a. in corso il calendario didattico è stato approvato nel CdD del 24.05.2022.

Il link: <https://www.agraria.unifg.it/it/studenti/lezioni-ed-esami/orario-delle-lezioni>, relativo alla configurazione delle attività formative viene opportunamente inserito sul sito di Dipartimento, dopo essere stato approvato dal Consiglio di Dipartimento e quindi condiviso con la rappresentanza studentesca per evitare eventuali sovrapposizioni (vedi verbali del CdD del 29.10.2021 e del 25.10.2022).

In relazione al carico di studi e all'organizzazione complessiva, gli IS medi del Dipartimento risultano essere in linea o in miglioramento rispetto alle precedenti rilevazioni in conseguenza delle azioni correttive proposte e messe in atto per ciascun CdS (come indicato nello specifico nelle corrispondenti sezioni 3 della relazione annuale 2021), in aggiunta alla maggiore confidenza acquisita negli anni da parte dei docenti nella gestione della didattica e nello svolgimento degli esami a distanza rispetto ai primi tempi dell'emergenza pandemica.

- Quesito 2: "Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?" **IS = 3.51** (in aumento rispetto alla precedente rilevazione)
- Quesito 5: "L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) di questo insegnamento è accettabile?" **IS = 3.65** (in aumento rispetto alla precedente rilevazione)
- Quesito 14: "Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre in cui è stato svolto questo insegnamento è accettabile?" **IS = 3.42** (in aumento rispetto alla precedente rilevazione)
- Quesito 15: "L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre è accettabile?" **IS = 3.54** (in linea con la precedente rilevazione, IS 3.55)

### Criticità evidenziate

Nessuna

### Proposte per il miglioramento

Nessuna

#### 4. I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...)?

### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella precedente relazione era stata evidenziata una lieve criticità sul tema degli orari di apertura al pubblico della segreteria studenti (IS 2.49, valore medio dell'intera sezione segreteria studenti pari a 2.59) e della segreteria didattica (IS compresi tra 2.55 e 2.75, con valore totale sezione pari a 2.68). Tuttavia,

poiché il giudizio era stato espresso in periodo Covid, con una fortissima limitazione di accesso alle strutture, si suggeriva di approfondire il dato nella prossima relazione, sollecitando gli studenti a tener conto e ad esprimersi anche sulla tipologia di servizi offerti attivando i canali di interazione a distanza, attraverso le piattaforme *Collaborate* e *Google Meet*.

In riferimento all'aa 2020/21, a seguito di un processo di implementazione del sistema con modifica della struttura dei questionari sui servizi erogati, gli esiti delle valutazioni non sono disponibili. Si segnala, inoltre, che la compilazione del suddetto questionario da parte del personale docente deve essere ancora attivata, quindi i risultati saranno valutabili nella prossima relazione.

**Criticità evidenziate**

Dati non disponibili

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna

**5. Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?**

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Nella precedente relazione non sono state evidenziate criticità. Il Consiglio di Dipartimento dedica una seduta specifica all'esame dei risultati emersi dai questionari compilati dagli studenti per la valutazione della didattica. Alla ricezione delle elaborazioni dei dati contenuti nei questionari, il Direttore valuta, in termini assoluti e in funzione dello scostamento rispetto alle medie di Ateneo, le risposte ai quesiti relativi alle risorse strutturali del Dipartimento e al livello di soddisfazione complessiva degli studenti e ne riferisce ai Coordinatori dei corsi di Studio, che trasmettono gli esiti dei questionari ai singoli docenti. Particolare attenzione viene riservata agli indici di soddisfazione più bassi del valore medio atteso (2.50 punti). Dietro suggerimento della CPDS, i Coordinatori dei corsi di studio insieme ai componenti del GAQ valutano i risultati dei questionari relativi all'intero corso ed a ciascun corso o modulo di insegnamento e riferiscono alle commissioni di corso di studio. Infine adottano, di concerto con il Direttore, misure specifiche d'intervento per i CdS o i singoli insegnamenti che hanno fatto registrare un indice di soddisfazione inferiore al livello medio atteso (2.50 punti); la CPDS controlla il processo monitorando l'attività del GAQ e attraverso audizioni dei coordinatori dei CdS.

I dati in forma aggregata e la relazione della CPDS, con le valutazioni di ciascun insegnamento vengono inoltre pubblicati sul sito web del Dipartimento (<https://www.agraria.unifg.it/it/corsi/corsi-di-laurea/dati-statistici-e-opinioni-degli-studenti>).

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna

**6. Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?**

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Il Consiglio di Dipartimento ha analizzato la relazione della CPDS in una seduta monotematica tenutasi in data 27.01.2022; le criticità sono state prese in carico dai GAQ dei CdS.

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna



## Sezione 3

### PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

<b>Quadro A</b>	<b>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</b>
---------------------	---

1. *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?*

#### **Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento all'anno oggetto di analisi, i dati relativi ai questionari di valutazione della didattica sono stati resi disponibili ai singoli docenti, ai Coordinatori dei Corsi di Studio (CdS) e al Direttore di Dipartimento. Essi sono stati analizzati criticamente ed opportunamente discussi dal Gruppo di Assicurazione della Qualità (GAQ) nell'ambito del CdS e dalla Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS). Inoltre, ogni anno, una seduta del Consiglio di Dipartimento (CdD) viene appositamente dedicata all'esame degli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti. Laddove i dati abbiano fatto evidenziare delle criticità o delle possibilità di miglioramento, queste sono state discusse tra gli attori sopracitati.

#### **Criticità evidenziate**

Nessuna

#### **Proposte per il miglioramento**

Nessuna

2. *I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?*

#### **Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento all'anno oggetto di analisi, i dati relativi ai questionari di valutazione della didattica sono stati pubblicizzati, presentati e discussi criticamente con gli studenti, nell'ambito della seduta monotematica del CdD appositamente dedicata, tenutasi il 27 gennaio 2022, con lo scopo di mettere in risalto punti di forza e punti di debolezza, nonché raccogliere osservazioni e proposte di studenti e docenti.

#### **Criticità evidenziate**

Nessuna

#### **Proposte per il miglioramento**

Nessuna

3. *Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?*

#### **Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento all'anno oggetto di analisi, al link: <https://www.agraria.unifg.it/it/area->

[studenti/servizi-gli-studenti/segnalazioni-e-reclami](#), il Dipartimento mette a disposizione degli studenti un form attraverso il quale poter fare segnalazioni e sporgere reclami. Le segnalazioni/reclami possono aiutare a migliorare l'erogazione della didattica e i servizi offerti agli studenti. Al link suindicato sono chiaramente riportate le modalità di gestione delle segnalazioni e reclami. È anche chiarito che, oltre alla gestione via web di segnalazioni e reclami, nell'ambito del Dipartimento gli studenti possono rivolgersi:

- per problemi di natura didattica direttamente al professore, oppure al coordinatore del corso di studio o, in ultima istanza, al Direttore del Dipartimento;
- per problemi di natura amministrativa direttamente al tecnico amministrativo, oppure al responsabile del servizio o, in ultima istanza al Coordinatore Amministrativo o al Direttore del Dipartimento.

Nell'anno 2022 non risulta che ci siano state segnalazioni sulla pagina "Segnalazione e Reclami" da parte degli studenti che, per presentare le istanze e comunicare le proprie richieste, possono anche avvalersi dei propri rappresentanti all'interno del Gruppo di Assicurazione della Qualità (GAQ), del Comitato di Indirizzo (CI) e della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS). Le istanze degli studenti possono, quindi, essere affrontate e discusse con il Coordinatore e i docenti del CdS a vari livelli, nelle diverse adunanze.

Al di fuori del Dipartimento, gli studenti possono rivolgersi al Difensore degli studenti o, in ultima istanza, al Rettore.

#### **Criticità evidenziate**

Nessuna

#### **Proposte per il miglioramento**

Nessuna

#### *4. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)*

#### **Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento all'anno oggetto di analisi, i dati relativi alla rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati sono analizzati, in maniera molto dettagliata, nella SUA del CdS, rispettivamente alle sezioni B7 e C2.

Gli esiti dell'indagine Almalaurea che ha intervistato un campione di 32 su 51 laureati nell'anno solare 2021, aggiornati ad aprile 2022, evidenziano che il 96% degli studenti ha dichiarato di aver frequentato dal 50 ad oltre il 75% degli insegnamenti; l'87,5% ha ritenuto il carico di studio adeguato alla durata del corso di studio e l'organizzazione degli esami soddisfacente; il 95,8% si è dichiarato soddisfatto del rapporto con i docenti; l'87,5% ha espresso di essere complessivamente soddisfatto del corso di studi. Il 91,7% degli studenti ha dichiarato che le aule sono adeguate; il 76,5% su un campione del 70,8% degli studenti che hanno utilizzato le postazioni informatiche, ha dichiarato che le stesse sono presenti in numero adeguato. Il 61,9% dei laureati ha valutato positivamente le biblioteche in termini di servizi offerti (prestito/consultazione, orari di apertura). Il 90,5% su un campione dell'87,5% di studenti che hanno utilizzato le attrezzature per altre attività didattiche (laboratori, ecc.) ha dichiarato che le stesse sono adeguate. Il gradimento dei laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso Corso dell'Ateneo foggiano è pari all'83,3%. L'8,3% si iscriverebbe nello stesso Ateneo ma ad un altro Corso di studio ed un altro 8,3% ad un altro Corso, ma in un altro Ateneo. In generale i risultati ottenuti sono sovrapponibili a quelli della classe di laurea nell'area Sud ed isole. In alcuni casi sono anche superiori come, ad esempio, relativamente alla valutazione delle postazioni informatiche (76,5% vs 57,3%), delle attrezzature destinate ad altre attività didattiche (90,5% vs 83%) e delle biblioteche (61,9% vs 43,1%).

Con riferimento alla condizione occupazionale, gli esiti dell'indagine Almalaurea che ha intervistato un campione di 32 su 51 laureati nell'anno solare 2021, aggiornati ad aprile 2022, hanno evidenziato che il

tasso di occupazione del corso risulta pari all'80%, valore superiore alla classe totale degli atenei pari al 71,2%. L'82% del campione intervistato ha dichiarato di essere iscritto ad un corso magistrale rispetto al 66% rilevato nella classe totale degli atenei. La percentuale di laureati che ha trovato occupazione, sfruttando le competenze acquisite con la laurea è pari al 50%, percentuale superiore alla media nazionale (43,1%). La retribuzione netta mensile per i laureati del corso risulta pari a 1376 euro, superiore alla media nazionale (1296 euro). La soddisfazione media per il lavoro svolto (scala 1 – 10) risulta pari a 9 per il corso, superiore a quella riscontrata a livello nazionale (7,7).

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna

5. *Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Docenti, studenti e personale di supporto hanno la possibilità di rendere note le proprie osservazioni e proposte di miglioramento durante le sedute del Consiglio di Dipartimento, le riunioni del Collegio dei Docenti e del Gruppo di Assicurazione della Qualità (GAQ) nell'ambito dei CdS, gli incontri del Comitato di Indirizzo (CI), le riunioni della CPDS, i cui verbali sono disponibili *on line* (<https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/qualita-della-didattica>) sul sito del Dipartimento.

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna

6. *È stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Le criticità rilevate dai questionari e dalle segnalazioni ricevute sono state presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con il Direttore di Dipartimento e i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, ha adottato procedure di miglioramento, laddove le criticità siano risultate fondate (come comunicato dal Coordinatore del CdS durante l'audizione con la CPDS del 26-10-2022).

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna

7. *Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

I suggerimenti proposti nella precedente relazione della CPDS nonché quelli di altri organi di AQ sono stati

presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, ha valutato la possibilità/necessità di adottare eventuali aggiustamenti/accorgimenti.

Le considerazioni complessive della CPDS vengono annualmente discusse in un Consiglio di Dipartimento monotematico, la cui partecipazione è aperta a tutti gli studenti.

La visibilità della Relazione Annuale della CPDS e dei documenti prodotti dagli altri organi di AQ è garantita dalla loro pubblicazione sul sito di Dipartimento ai seguenti link:

<https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/organi/commissioni/commissione-paritetica-docenti-studenti>; <https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/documenti-aq-didattica>

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna

<b>Quadro B</b>	<b>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.</b>
-----------------	---

**Materiali, ausili didattici e infrastrutture**

1. *Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento alla situazione attuale, vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il Corso di Studio intende sviluppare nel laureato, espresse nello specifico quadro della SUA-CdS. Tale coerenza è stata verificata dal GAQ del CdS, che porta avanti una generale azione di monitoraggio e miglioramento delle schede di insegnamento, attraverso una disamina oggettiva ed un'accurata revisione delle stesse, al fine di individuare eventuali misure per riequilibrare il carico didattico, per evitare sovrapposizioni tra gli insegnamenti e l'insorgere di lacune.

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna

2. *Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento alla situazione attuale, vi è piena coerenza tra i metodi, gli strumenti e i materiali didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nello specifico quadro della SUA-CdS. Tale coerenza è stata verificata dal GAQ del CdS, attraverso un'accurata revisione di tutte le schede d'insegnamento.

**Criticità evidenziate**

Nessuna

### Proposte per il miglioramento

Nessuna

### 3. Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati?

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Le proposte di miglioramento riportate nella precedente relazione della CPDS (quali la ricalibrazione dei programmi di insegnamento, la verifica della corrispondenza tra carico didattico e CFU, nonché la congruità del materiale didattico messo a disposizione degli studenti) sono state prese in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti degli insegnamenti interessati, ha valutato ed attuato, laddove necessario, le azioni correttive suggerite per il superamento delle criticità evidenziate.

Ai fini dell'analisi dei dati relativi alla rilevazione dell'opinione degli studenti, si fa riferimento all'Indice di Sintesi (IS). Come da indicazioni del Presidio della Qualità, gli insegnamenti con:

- 1) valutazione media inferiore a 2,5 ( $IS \leq 2,5$ ) evidenziano criticità e sono da tenere sotto particolare attenzione;
- 2) valutazione media compresa tra 2,5 e 3,25 ( $2,50 < IS < 3,25$ ) sono considerati positivi ma con eventuale possibilità di potenziamento, in un'ottica di miglioramento continuo;
- 3) valutazione media superiore a 3,25 ( $IS \geq 3,25$ ) sono considerati positivi.

Con riferimento all'anno accademico 2021/2022, sono stati valutati tutti i 26 insegnamenti del CdS ed il numero di questionari compilati è risultato variabile tra 6 (Fisica) e 47 (Botanica generale).

#### Quesito 2 - Il carico di studio è proporzionato ai CFU?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,59, superiore rispetto a quello della rilevazione precedente (3,50) e all'IS Dipartimento (3,51). Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 2,71-3,92. Non si rilevano insegnamenti con un IS inferiore alla soglia di 2,50. Risultano positivi ma con possibilità di eventuale potenziamento i seguenti insegnamenti: Chimica organica (IS=3,23); Ecologia agraria (IS=3,07); Fisica (IS=3,17); Microbiologia ambientale (IS=3,00).

#### Quesito 3 - Il materiale didattico è adeguato per lo studio?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,64, superiore rispetto a quello della rilevazione precedente (3,59) e all'IS del Dipartimento (3,61). Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 2,86-4,00. Non si rilevano insegnamenti con IS inferiore alla soglia di 2,50. Risultano positivi ma con possibilità di eventuale potenziamento i seguenti insegnamenti: Arboricoltura generale (IS=2,86); Botanica generale (IS=3,23); Fisica (IS=3,17).

#### Quesito 1: Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,46, superiore rispetto a quello della rilevazione precedente (3,42) e all'IS del Dipartimento (3,41). Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 3,06-4,00. Non si rilevano insegnamenti con un IS inferiore alla soglia di 2,50. Dall'analisi emergono positivi ma con possibilità di eventuale potenziamento i seguenti insegnamenti: Botanica generale (IS=3,15); Estimo rurale e contabilità agraria (IS=3,06); Microbiologia ambientale (IS=3,07).

#### Criticità evidenziate

Si evidenzia un numero esiguo di insegnamenti valutati positivamente, ma con eventuale possibilità di potenziamento.

#### Proposte per il miglioramento

Si suggerisce al Coordinatore del CdS di valutare, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, eventuali aggiustamenti/accorgimenti/ricalibrizioni dell'attività didattica.

In particolare, si suggerisce di monitorare la partecipazione degli studenti ai pre-corsi intensivi di preparazione, accertare la corrispondenza tra carico didattico e CFU, nonché chiarirne agli studenti il significato ed, infine, verificare la congruità e l'effettiva disponibilità del materiale didattico messo a disposizione degli studenti.

4. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

#### **Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Le proposte di miglioramento riportate nella precedente relazione della CPDS sono state prese in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti degli insegnamenti interessati, ha valutato ed attuato, laddove necessario, gli opportuni aggiustamenti/accorgimenti necessari al superamento delle criticità evidenziate. Anche se l'attività didattica nell'anno accademico 2021/22 è stata svolta prevalentemente a distanza o in modalità duale, nell'ambito dei diversi insegnamenti sono state organizzate attività didattiche integrative, quali esercitazioni numeriche e laboratori virtuali, che hanno determinato un aumento degli indici di sintesi rispetto alla precedente rilevazione.

Ai fini dell'analisi dei dati relativi alla rilevazione dell'opinione degli studenti, si fa riferimento all'Indice di Sintesi (IS). Come da indicazioni del Presidio della Qualità, gli insegnamenti con:

- 1) valutazione media inferiore a 2,5 ( $IS \leq 2,5$ ) evidenziano criticità e sono da tenere sotto particolare attenzione;
- 2) valutazione media compresa tra 2,5 e 3,25 ( $2,50 < IS < 3,25$ ) sono considerati positivi ma con eventuale possibilità di potenziamento, in un'ottica di miglioramento continuo;
- 3) valutazione media superiore a 3,25 ( $IS \geq 3,25$ ) sono considerati positivi.

Con riferimento all'anno accademico 2021/2022, sono stati valutati i 26 insegnamenti del CdS ed il numero di questionari compilati è risultato variabile tra 6 (Fisica) e 47 (Botanica generale).

#### **Quesito 9- Le attività didattiche integrative sono utili per l'apprendimento?**

L'IS medio per il CdS è pari a 3,58, superiore rispetto a quello della rilevazione precedente (3,52) ed in linea con l'IS del Dipartimento (3,59). Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, si evidenziano valori di IS compresi nel range 3,25-4,00. Non si riscontrano insegnamenti con IS inferiore alla soglia di 2,50 né insegnamenti con eventuali possibilità di potenziamento.

#### **Criticità evidenziate**

Nessuna.

#### **Proposte per il miglioramento**

Nessuna

5. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

#### **Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state, quindi, avanzate proposte per il miglioramento. Infatti, gli esiti della rilevazione hanno evidenziato l'adeguatezza delle attività di tirocinio, con valutazioni da parte degli studenti molto positive (da 3,33 a 3,97).

Anche con riferimento all'anno oggetto di analisi, il CdS include un tirocinio curriculare per approfondire tematiche pratiche e/o applicative da svolgersi presso un Ente pubblico, privato o i laboratori del Dipartimento e consentire allo studente di completare il proprio percorso formativo, nonché perfezionare



le proprie competenze in termini di conoscenze, capacità di applicare le conoscenze, sviluppo di capacità relazionali, abilità comunicative e autonomia di giudizio.

Si precisa che dall'a.a. 2012-2013 sono stati inseriti nel libretto di tirocinio due questionari da compilare, uno a cura dell'azienda ospitante con lo scopo di rilevare le opinioni dei Tutori sull'operato degli studenti e l'altro a cura dello studente per acquisire informazioni sull'esperienza di tirocinio formativo-effettuata.

I questionari compilati dai Tutori aziendali da luglio 2021 ad aprile 2022 sono stati 49. In generale hanno riportato un giudizio nel complesso molto positivo (da 4,00 a 3,66). Il valore più alto è stato raggiunto dalla voce relativa all'efficacia del tirocinio; quasi tutti i Tutori (valore medio 3,96) hanno riscontrato una corrispondenza fra obiettivi attesi fissati nel progetto formativo e risultati raggiunti. Il valore più basso, invece, è stato raggiunto dalla voce relativa ad una futura collaborazione dello studente dopo il tirocinio, probabilmente a causa della pandemia da CoVid-19 che ha limitato le attività in presenza nel periodo considerato e che in alcuni casi non ha consentito ai Tutori aziendali di esprimere un giudizio su tutte le voci del questionario.

I questionari a cura degli studenti (n=49) hanno riportato un giudizio in media positivo (da 2,61 a 4,00). Va evidenziato che per il 45% degli studenti si è ottenuto un punteggio complessivo massimo (4,00), mentre solo in un caso si è ottenuto un valore minore di 3,00. Relativamente ai singoli quesiti il range è risultato compreso tra valori estremamente positivi andando da 3,90 [quesito 3 lettera d: Come giudichi la qualità dei servizi professionalizzanti offerti dalla struttura ospitante sotto il profilo logistico-organizzativo (rispetto degli orari, sicurezza e salubrità dei luoghi ecc.)?] a 3,47 [quesito 11 lettera c: Valuti positivamente l'attività svolta dalla segreteria tirocini del tuo dipartimento sotto il profilo logistico-organizzativo (orario di apertura al pubblico, rispetto degli orari, accessibilità agli spazi della Segreteria ecc.)?]. In generale gli studenti hanno valutato molto positivamente l'esperienza di tirocinio ritenendosi soddisfatti dell'attività svolta, poiché essa ha contribuito ad un concreto arricchimento delle conoscenze ed ha fornito stimoli per successivi approfondimenti tecnici specifici.

#### **Criticità evidenziate**

Nessuna

#### **Proposte per il miglioramento**

Nessuna

6. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

#### **Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state, quindi, avanzate proposte per il miglioramento.

Anche con riferimento all'anno oggetto di analisi, l'Università degli Studi di Foggia e, quindi, i CdS del Dipartimento DAFNE, propongono percorsi ad hoc per gli studenti a tempo parziale (<https://www.agraria.unifg.it/it/studenti/opportunita>). La condizione di studente a tempo parziale è subordinata a ragioni di lavoro, di salute (studenti con patologie che non consentono la frequenza sistematica delle lezioni ed il conseguente sostenimento delle ordinarie prove di esame, studenti con disabilità e disturbi specifici dell'apprendimento - DSA), di sport (studenti-atleti) o di cura dei propri familiari appartenenti allo stesso nucleo. Lo studente a tempo parziale paga le tasse in tre rate ed avrà la possibilità di avvalersi della riduzione al 50% sulla tassa inerente al merito (IM) ed ottenere il beneficio della riduzione in base alla situazione ISEE per la tassa di reddito (IR). La possibilità di accedere all'iscrizione a tempo parziale è concessa solo allo studente in corso, fatta eccezione per gli studenti in doppia carriera (studente-atleta) e gli studenti con disabilità e con disturbi specifici dell'apprendimento (DSA) ai quali è data la possibilità di iscriversi a tempo parziale pur essendo fuori corso.

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna

7. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

In risposta alle criticità evidenziate nella precedente relazione, relativamente all'adeguatezza delle aule, dei locali e delle attrezzature per attività integrative, le proposte di miglioramento riportate nella precedente relazione (quali il potenziamento, dove possibile e necessario, delle aule in cui si svolgono le lezioni, in relazione al numero di studenti effettivamente frequentanti e delle infrastrutture dedicate alle attività didattiche) sono state prese in carico dal Coordinatore del CdS, con conseguente aumento degli indici di sintesi per la maggior parte degli insegnamenti. Tuttavia, poiché anche nell'anno accademico 2021/22 l'attività didattica è stata svolta prevalentemente a distanza o in modalità duale, i dati relativi alle aule e ai laboratori dovranno essere riconsiderati nei prossimi anni con il ritorno alla didattica totalmente in presenza.

Ai fini dell'analisi dei dati relativi alla rilevazione dell'opinione degli studenti, si fa riferimento all'Indice di Sintesi (IS). Come da indicazioni del Presidio della Qualità, gli insegnamenti con:

- 1) valutazione media inferiore a 2,5 ( $IS \leq 2,5$ ) evidenziano criticità e sono da tenere sotto particolare attenzione;
- 2) valutazione media compresa tra 2,5 e 3,25 ( $2,50 < IS < 3,25$ ) sono considerati positivi ma con eventuale possibilità di potenziamento, in un'ottica di miglioramento continuo;
- 3) valutazione media superiore a 3,25 ( $IS \geq 3,25$ ) sono considerati positivi.

Con riferimento all'anno accademico 2021/2022, sono stati valutati i 26 insegnamenti del CdS ed il numero di questionari compilati è risultato variabile tra 6 (Fisica) e 47 (Botanica generale).

**Quesito 16- Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?**

L'IS medio per il CdS è pari a 3,71, in netto miglioramento rispetto all'IS della rilevazione precedente (3,50) e molto più elevato rispetto a quello del Dipartimento (3,47). Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, si evincono valori di IS compresi nel range 3,17-4,00. Non si riscontrano insegnamenti con IS inferiore al valore soglia di 2,50. Dall'analisi emerge positivo ma con eventuale possibilità di potenziamento l'insegnamento di Fisica (3,17).

**Quesito 17- Locali ed attrezzature per attività integrative sono adeguate?**

L'IS medio per il CdS è pari a 3,53, anch'esso in netto miglioramento rispetto all'IS della rilevazione precedente (3,36) e superiore rispetto a quello del Dipartimento (3,41). Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, si evincono valori di IS compresi nel range 3,11-3,92. Non si riscontrano insegnamenti con IS inferiore al valore soglia di 2,50. Dall'analisi emergono positivi ma con possibilità di potenziamento gli insegnamenti di: Botanica generale (IS=3,11) e Fisica (IS=3,17).

**Criticità evidenziate**

Si evidenzia un numero esiguo di insegnamenti positivi ma con eventuale possibilità di potenziamento.

**Proposte per il miglioramento**

Si suggerisce al Coordinatore del CdS di proseguire ulteriormente nell'azione di miglioramento già intrapresa e di verificare, laddove possibile e necessario, l'opportunità di potenziamento delle aule in cui vengono svolte le attività didattiche, degli spazi in cui vengono svolte le attività integrative e delle



attrezzature a disposizione degli studenti.

### **Qualificazione dei Docenti**

1. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

#### **Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Dall'analisi effettuata utilizzando i dati riportati nella SUA CdS 2021 alla voce "Offerta didattica erogata", risultano attivati in totale 26 insegnamenti

Per 4 insegnamenti non vi è corrispondenza tra il SSD di insegnamento ed il SSD del relativo docente; ne consegue una corrispondenza dell'84,6% degli insegnamenti.

Il numero totale di ore di didattica erogata è pari a 1446,2, di cui 34 erogate da un docente non strutturato e non afferente al Dipartimento DAFNE. Ne consegue una copertura interna del 97,6% delle ore totali.

#### **Criticità evidenziate**

Nessuna

#### **Proposte per il miglioramento**

Nessuna

2. *E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale)?*

#### **Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Nella precedente relazione non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

I CV dei docenti del CdS sono reperibili nel sito di Dipartimento, alla pagina <https://www.unifg.it/it/rubrica>, cliccando sul nome del relativo docente.

I CV sono anche disponibili sulle pagine personali gestite direttamente dai docenti, usufruendo dei Google Sites. In generale, i CV sono disponibili ed aggiornati per tutti i docenti del Dipartimento.

#### **Criticità evidenziate**

Nessuna

#### **Proposte per il miglioramento**

Nessuna

3. *Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

#### **Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Trattasi di un CdS triennale.

#### **Criticità evidenziate**

Nessuna

#### **Proposte per il miglioramento**

Nessuna

#### 4. *Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti.*

##### **Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Nella precedente relazione, in riferimento alla sezione DOCENZA, non erano state riscontrate criticità, ma solo insegnamenti con possibilità di potenziamento, per i quali le proposte di miglioramento riportate (quali la ricalibrazione della modalità di erogazione della didattica, azioni di ripasso ed eventuali accorgimenti specifici per incrementare la soddisfazione complessiva dello studente) sono state prese in carico dal Coordinatore del CdS e dai docenti degli insegnamenti interessati, ottenendo in linea generale un lieve aumento degli indici di sintesi.

Ai fini dell'analisi dei dati relativi alla rilevazione dell'opinione degli studenti, si fa riferimento all'Indice di Sintesi (IS). Come da indicazioni del Presidio della Qualità, gli insegnamenti con:

- 1) valutazione media inferiore a 2,5 ( $IS \leq 2,5$ ) evidenziano criticità e sono da tenere sotto particolare attenzione;
- 2) valutazione media compresa tra 2,5 e 3,25 ( $2,50 < IS < 3,25$ ) sono considerati positivi ma con eventuale possibilità di potenziamento, in un'ottica di miglioramento continuo;
- 3) valutazione media superiore a 3,25 ( $IS \geq 3,25$ ) sono considerati positivi.

Con riferimento all'anno accademico 2021/2022, sono stati valutati i 26 insegnamenti del CdS ed il numero di questionari compilati è risultato variabile tra 6 (Fisica) e 47 (Botanica generale).

##### **Quesito 6- Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed eventuali altre attività didattiche sono rispettati?**

L'IS medio per il CdS è pari a 3,80, in leggero aumento rispetto a quello della precedente rilevazione (3,78) e all'IS del Dipartimento (3,75). Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, si evincono valori di IS compresi nel range 3,42-4,00. Non si riscontrano insegnamenti con IS al di sotto del valore soglia di 2,50 né insegnamenti con valutazione positiva ma con eventuale possibilità di potenziamento.

##### **Quesito 11- Il Docente è reperibile per chiarimenti?**

L'IS medio per il CdS è pari a 3,78, in leggero incremento rispetto a quello della rilevazione precedente (3,74) e corrispondente all'IS del Dipartimento (3,78). Con riferimento all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 3,55-4,00. Non si riscontrano insegnamenti con IS al di sotto del valore soglia di 2,50 né insegnamenti con valutazione positiva ma con eventuale possibilità di potenziamento.

##### **Quesito 7- Il Docente stimola interesse per la materia?**

L'IS medio per il CdS è pari a 3,62, in miglioramento rispetto alla rilevazione precedente (3,53) e in leggero rialzo rispetto all'IS del Dipartimento (3,58). Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, si evincono valori di IS compresi nel range 3,00-4,00. Non si evidenziano insegnamenti con IS al di sotto del valore soglia di 2,50. Presentano valutazione positiva ma con eventuale possibilità di potenziamento gli insegnamenti di: Ecologia agraria (IS=3,00); Estimo rurale e contabilità agraria (IS=3,19); Fisica (IS=3,17); Matematica (IS=3,23); Orticoltura (IS=3,00).

##### **Quesito 8- Il Docente espone in modo chiaro?**

L'IS medio per il CdS è pari a 3,62, in leggero rialzo rispetto alla rilevazione precedente (3,59) e all'IS del Dipartimento (3,60). Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, si evincono valori di IS compresi nel range 3,14-4,00. Non si evidenziano insegnamenti con IS al di sotto del valore soglia di 2,50. Presentano una valutazione positiva ma con eventuale possibilità di potenziamento gli insegnamenti di: Ecologia agraria (IS=3,14); Estimo rurale e contabilità agraria (IS=3,19); Fisica (IS=3,17).

**Quesito 10- L'insegnamento è stato svolto in modo coerente con quanto dichiarato sul sito web?**

L'IS medio per il CdS è pari a 3,83, in miglioramento rispetto alla rilevazione precedente (3,74) e all'IS del Dipartimento (3,73). Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, si evincono valori di IS compresi nel range 3,50-4,00. Non si riscontrano insegnamenti con IS al di sotto del valore soglia di 2,50 né insegnamenti con valutazione positiva ma con eventuale possibilità di potenziamento.

**Quesito 13- Sei complessivamente soddisfatto di come si è svolto il corso?**

L'IS medio per il CdS è pari a 3,62, in rialzo rispetto alla rilevazione precedente (3,55) e all'IS del Dipartimento (3,55). Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, si evincono valori di IS compresi nel range 2,86-4,00. Non si evidenziano insegnamenti con IS al di sotto del valore soglia di 2,50. Presentano una valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento gli insegnamenti di: Ecologia agraria (IS=2,86); Estimo rurale e contabilità agraria (IS=3,19); Fisica (IS=3,17).

**Criticità evidenziate**

Si evidenzia un numero esiguo di insegnamenti positivi ma con eventuale possibilità di potenziamento.

**Proposte per il miglioramento**

Si suggerisce al Coordinatore del CdS di valutare, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, una ricalibrazione della modalità di erogazione della didattica e la messa in atto di eventuali accorgimenti per stimolare ulteriormente l'interesse dello studente ed incrementare la sua soddisfazione complessiva nei confronti dei corsi.

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro B3 della scheda SUA-CdS "Docenti titolari di insegnamento"
- Quadro B4 della scheda SUA-CdS "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale studio e Biblioteche"
- Esiti rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede degli insegnamenti
- Ufficio Stage e Tirocini

<b>Quadro C</b>	<b>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.</b>
-----------------	--

1. *La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

L'accesso al corso è libero. La verifica del possesso delle conoscenze iniziali è effettuata mediante il superamento di un test di valutazione, somministrato agli studenti prima del perfezionamento della domanda di immatricolazione al CdS. Il test di valutazione è volto ad accertare le conoscenze iniziali dello studente nelle materie di base quali matematica, chimica, fisica e biologia e ad individuare la presenza di eventuali lacune formative (OFA) da colmare entro il primo anno di corso.

Il test di valutazione è composto complessivamente di 60 quesiti ed è articolato in 4 sezioni, ognuna

costituita da 15 quesiti a risposta multipla inerenti alle discipline della matematica, della chimica, della fisica e della biologia. Affinché non vengano attribuite lacune formative, lo studente dovrà conseguire un punteggio minimo di 7/15 per ciascuna delle materie oggetto di valutazione. Per la preparazione al test di valutazione lo studente potrà eventualmente avvalersi dei corsi in modalità frontale e/o e-learning e/o MOOC (Massive Open Online Courses) messi a disposizione dal Dipartimento e/o dall'Ateneo sulla piattaforma EDUOPEN disponibile al link: <http://eduopen.org/>. Dopo l'immatricolazione, gli studenti che mostrano di avere obblighi formativi aggiuntivi (OFA) saranno ammessi alla frequenza di corsi di recupero tenuti in aula o somministrati in modalità frontale e/o e-learning e/o MOOC (piattaforma EDUOPEN). Il recupero delle lacune formative deve avvenire entro il primo anno di Corso, il loro superamento sarà accertato mediante somministrazione di test organizzati dal Dipartimento. Nel caso in cui dette lacune non vengano colmate, allo studente è preclusa la possibilità di sostenere gli esami curriculari relativi alle suddette aree disciplinari e quelli a cui detti esami risultano propedeutici.

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna

2. *Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Le schede dei singoli insegnamenti del corso di laurea in Scienze e Tecnologie Agrarie sono state esaminate dal GAQ del CdS. A seguito di un'approfondita analisi, è emerso che le modalità di esame e di altre prove finalizzate all'accertamento dell'apprendimento sono illustrate in maniera chiara ed esaustiva nelle schede di insegnamento e risultano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento attesi.

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna

3. *Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Nella precedente relazione della CPDS, in riferimento alla modalità di svolgimento degli esami di profitto, non erano state riscontrate criticità, ma solo insegnamenti con possibilità di potenziamento. Le proposte di miglioramento suggerite (cioè esplicitare ulteriormente le modalità di esame nella scheda di insegnamento e durante il corso) sono state prese in carico dal Coordinatore del CdS e dai docenti degli insegnamenti interessati, ottenendo IS in miglioramento rispetto alla rilevazione precedente.

Ai fini dell'analisi dei dati relativi alla rilevazione dell'opinione degli studenti, si fa riferimento all'Indice di Sintesi (IS). Come da indicazioni del Presidio della Qualità, gli insegnamenti con:

- 1) valutazione media inferiore a 2,5 ( $IS \leq 2,5$ ) evidenziano criticità e sono da tenere sotto particolare attenzione;
- 2) valutazione media compresa tra 2,5 e 3,25 ( $2,50 < IS < 3,25$ ) sono considerati positivi ma con eventuale possibilità di potenziamento, in un'ottica di miglioramento continuo;
- 3) valutazione media superiore a 3,25 ( $IS \geq 3,25$ ) sono considerati positivi.

Con riferimento all'anno accademico 2021/2022, sono stati valutati i 26 insegnamenti del CdS ed il numero di questionari compilati è risultato variabile tra 6 (Fisica) e 47 (Botanica generale).

**Quesito 4- - Le modalità di esame sono definite in modo chiaro?**

L'IS medio per il CdS è pari a 3,71, in miglioramento rispetto alla rilevazione precedente (3,60) e all'IS del Dipartimento (3,66). Con riferimento all'analisi per singolo insegnamento, si evincono valori di IS compresi nel range 3,25-4,00. Non si riscontrano insegnamenti con IS al di sotto del valore soglia di 2,50 né insegnamenti con valutazione positiva ma con eventuale possibilità di potenziamento.

**Criticità evidenziate**

Nessuna.

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna.

4. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Il CdS include un tirocinio curriculare per approfondire tematiche pratiche e/o applicative da svolgersi presso un Ente pubblico, privato o i laboratori del Dipartimento e consentire allo studente di completare il proprio percorso formativo, nonché perfezionare le proprie competenze. Al tirocinio è stato assegnato un congruo numero di CFU pari a 9, corrispondente a 225 ore di attività.

Dall'a.a. 2012-2013 sono stati inseriti nel libretto di tirocinio due questionari da compilare, uno a cura dell'azienda ospitante con lo scopo di rilevare le opinioni dei Tutori sull'operato degli studenti e l'altro a cura dello studente per acquisire informazioni sull'esperienza di tirocinio formativo-effettuata. Il questionario comprende 10 domande con quattro livelli di soddisfazione che vanno da un minimo di 1 (Decisamente NO) ad un massimo di 4 (Decisamente SI). I questionari compilati dai tutor aziendali da luglio 2021 ad aprile 2022 sono stati 49. In generale hanno riportato un giudizio nel complesso molto positivo (da 4,00 a 3,66). Il valore più alto è stato raggiunto dalla voce relativa all'efficacia del tirocinio, quasi tutti i tutori (valore medio 3.96) hanno riscontrato una corrispondenza fra obiettivi attesi fissati nel progetto formativo e risultati raggiunti. Il valore più basso, invece è stata raggiunta dalla voce relativa ad una futura collaborazione dello studente dopo il tirocinio, probabilmente a causa della pandemia da CoVid-19 che ha limitato le attività in presenza nel periodo considerato e che in alcuni casi non ha consentito ai tutori aziendali di esprimere un giudizio su tutte le voci del questionario.

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna

5. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Le norme per il conseguimento del diploma di laurea sono disciplinate dal Regolamento di Ateneo per la prova finale dei Corsi di Laurea.

Le modalità della prova finale sono indicate in modo chiaro nelle norme per il conseguimento del diploma di laurea di I livello pubblicato sul sito del Dipartimento al link <https://www.unifg.it/it/servizi-e-opportunita/segreterie-online/conseguimento-titoli> e nel quadro A5b della SUA-CdS.

Le modalità della prova finale sono, inoltre, adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare, così come si evince dagli argomenti delle relazioni di tirocinio, definite dal relatore tenendo conto del percorso formativo dello studente.

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna

<b>Quadro D</b>	<b>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento</b>
-----------------	--

1. *Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento alla situazione attuale, il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali. Il monitoraggio è costantemente svolto dal Gruppo di Assicurazione della Qualità del CdS, attraverso l'impiego di indicatori specifici, riportati, analizzati ed adeguatamente commentati nella Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA).

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna

2. *La Scheda di Monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento alla situazione attuale, la Scheda di Monitoraggio annuale illustra i dati relativi ai principali indicatori disponibili (didattica, internazionalizzazione, percorso di studio e regolarità delle carriere, soddisfazione e occupabilità, consistenza e qualificazione del corpo docente), analizzandoli e commentandoli in maniera molto approfondita e dettagliata, in modo da evidenziare eventuali criticità.

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna



3. *Nel Monitoraggio annuale sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento alla situazione attuale, la Scheda di Monitoraggio annuale riporta l'analisi attenta e dettagliata dei dati relativi ai principali indicatori, verificando le cause dei problemi eventualmente individuati, le azioni correttive già poste in essere, con relativi esiti, e le azioni correttive ancora da compiere.

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna

4. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Nel Rapporto di Riesame ciclico vengono analizzati con attenzione i dati e le eventuali osservazioni/segnalazioni pervenute, in modo da individuare correttamente e puntualmente eventuali criticità e problematiche del Corso di Studio.

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna

5. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Nel Rapporto di Riesame ciclico vengono ricercate le cause di eventuali criticità e possibilità di miglioramento ed individuate le azioni da intraprendere nel ciclo successivo per il superamento dei problemi riscontrati. Inoltre, sono descritti gli interventi correttivi adottati durante l'anno accademico, gli effetti delle azioni correttive adottate sulla base delle criticità emerse nel corso dell'a.a.

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna

6. *Nel Rapporto di riesame (annuale e ciclico) sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Nel rapporto di Riesame Ciclico sono state recepite le criticità evidenziate e le proposte di miglioramento suggerite dalla CPDS, così come le osservazioni degli studenti e dei laureati, come evidenziato dagli opportuni interventi correttivi individuati, da realizzare nel ciclo successivo.

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna

7. *Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Sono state verificate le azioni correttive già poste in essere, con relativi esiti, e le azioni correttive ancora da compiere. Per queste ultime, è stato pianificato un programma temporale di attuazione e sono state individuate le relative responsabilità e figure di supporto (SUA-CdS, Quadro D4 "Riesame annuale").

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna

<b>Quadro E</b>	<b>Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale University</b>
-----------------	---

1. *I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

I Corsi di Laurea in Scienze e Tecnologie Agrarie di I livello e di II livello da numerosi anni hanno avviato le consultazioni con le parti sociali in comune ed hanno costituito un Comitato di Indirizzo unico, allo scopo di ricevere feedback dalle parti sociali utili alla formazione di una figura professionale rispondente alle richieste del mondo del lavoro, sin dalle prime fasi della sua formazione.

Le consultazioni vengono normalmente svolte attraverso riunioni indette dal Comitato d'indirizzo con frequenza annuale. A causa, però, delle restrizioni pandemiche gli incontri con il Comitato di Indirizzo hanno subito dei cambiamenti rispetto a quanto previsto.



Pertanto, poiché nell'a.a. 2021-22 il Dipartimento DAFNE ha aderito al Progetto RURAL4UNIVERSITY, finanziato dalla Regione Puglia, il cui obiettivo è stato quello di consentire agli studenti iscritti ai Corsi di laurea in Scienze e Tecnologie Agrarie di primo livello e Magistrale l'acquisizione di competenze trasversali favorire l'interazione diretta con le aziende e le comunità locali.

Gli incontri si sono svolti partecipando ad una serie di eventi interattivi con numerosi stakeholder.

Nei mesi di aprile, maggio e giugno 2021, sono stati effettuati diversi incontri che hanno rappresentato un momento di discussione sugli obiettivi formativi degli studenti e sulle richieste derivanti dal mondo del lavoro relativamente alla figura che i CdS si propongono di formare.

I coordinatori del CdS in Scienze e Tecnologie Agrarie di I e II livello hanno inoltre incontrato i rappresentanti dell'ordine dei dottori agronomi e forestali per intraprendere attività future che possano coinvolgere gli studenti in uscita dai suddetti corsi. I verbali delle riunioni effettuate sono disponibili online al seguente link: <https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/qualita-della-didattica>.

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna

*2. Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Le consultazioni effettuate appaiono ampiamente rappresentative di enti e organizzazioni a livello territoriale, regionale, nazionale e internazionale. Gli incontri effettuati nell'ambito del Progetto RURAL4UNIVERSITY hanno visto, infatti, il coinvolgimento di rappresentanze di diversi enti e organizzazioni che operano in diversi ambiti territoriali, quali ISMEA, Anga Confagricoltura, Coldiretti giovani Impresa, Agia Cia, Rete rurale nazionale, Fiera dell'agricoltura di Foggia, Slow Food.

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna

*3. Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento alla situazione attuale, le consultazioni di studi di settore e documenti disponibili on line hanno consentito di supportare le indicazioni delle parti interessate in relazione alla domanda di formazione, alle competenze richieste ed agli sbocchi professionali per i laureati in Scienze e Tecnologie Agrarie (come riportato nella SUA-CdS, quadro A1.b).

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna

4. *Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Le funzioni, le competenze e gli sbocchi occupazionali che caratterizzano la figura professionale del laureato in STAGR sono descritti in maniera dettagliata ed esaustiva nella SUA-CdS, quadro A2.a Su tali profili professionali sono stati definiti i risultati di apprendimento attesi, riportati nella SUA-CdS, quadro A4.a

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna

5. *Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Non è un CdS professionalizzante.

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna

6. *Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Trattandosi di un CdS triennale gran parte dei laureati prosegue il percorso di studi.

I dati che consentono di verificare l'efficacia del CdS relativamente alla possibilità di ingresso dei laureati nel mondo del lavoro sono stati ottenuti grazie all'indagine effettuata da Almalaurea, che ha intervistato 32 laureati ad un anno dalla laurea su 51 (indagine 2021 aggiornamento ad aprile 2022).

Il tasso di occupazione del corso risulta pari all'80%, valore superiore alla classe totale degli atenei pari al 71,2%. L'ottantadue per cento del campione intervistato ha dichiarato di essere iscritto ad un corso magistrale rispetto al 66% rilevato nella classe totale degli atenei.

La percentuale di laureati che ha trovato occupazione, sfruttando le competenze acquisite con la laurea è pari al 50%, percentuale superiore alla media nazionale (43,1%). La retribuzione netta mensile per i laureati del corso risulta pari a 1376 euro, superiore alla media nazionale (1296 euro). La soddisfazione media per il lavoro svolto (scala 1 – 10) risulta pari a 9, valore superiore alla media riscontrata a livello

nazionale (7,7).

Questa analisi risulta quindi soddisfacente in relazione alla vocazione prettamente agricola del territorio che offre buone possibilità di impiego anche a studenti che hanno conseguito un titolo di studio triennale. Il CdS mette i laureandi in contatto con aziende che operano nel settore agroalimentare attraverso il tirocinio curricolare e i recruiting day e inoltre ha in atto numerose iniziative con l'ordine degli agronomi che coinvolgono tutti gli studenti iscritti al CdS.

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna

*7. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Il GAQ del CdS conduce annualmente un'accurata revisione di tutte le schede d'insegnamento al fine di valutare la coerenza tra i contenuti in esse descritti ed i risultati di apprendimento attesi, in termini di conoscenze, abilità e competenze, riportati nella SUA-CdS. Eventuali incoerenze vengono evidenziate dal Coordinatore ai docenti interessati ed opportunamente corrette.

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna

*8. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento all'ultima SUA-CdS, le parti rese pubbliche risultano adeguatamente compilate nelle varie sezioni.

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna

*9. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

In merito a questo punto, nella relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenuti nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimento/CdS al seguente link: <https://www.unifg.it/en/node/237>

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna

**Quadro  
F**

**Ulteriori proposte di miglioramento**

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Tutti i suggerimenti proposti nella relazione precedente sono stati presi in considerazione dai coordinatori dei vari CdS che, di concerto con i docenti degli insegnamenti interessati, hanno valutato e attuato eventuali aggiustamenti e ricalibrizioni, con un conseguente miglioramento degli indici di sintesi (ad esempio relativamente alla sezione materiali ed infrastrutture e qualificazione dei docenti).

Allo scopo di migliorare l'affidabilità delle rilevazioni, è proseguito l'impegno da parte dei docenti nel sensibilizzare gli studenti alla compilazione dei questionari, dando ampia enfasi nello spiegare l'importanza delle loro opinioni ai fini del miglioramento dell'attività didattica. Vi è stato un notevole sforzo da parte dei docenti nel rendere sempre più chiare le informazioni riportate nelle schede di insegnamento e nel dedicare del tempo, nel corso della prima lezione del proprio insegnamento, alla spiegazione della scheda, anche con esempi pratici.

Sia nell'ultimo scorcio del primo semestre (dicembre 2020) sia nell'ultimo scorcio del secondo (maggio 2021) è stata organizzata la Settimana dello Studente, nel corso della quale è stata posta ampia enfasi a illustrare l'importanza della rilevazione delle opinioni degli studenti ai fini del miglioramento dell'attività didattica. Per effetto dell'incremento del numero medio di rispondenti, l'affidabilità dei dati analizzati è in crescita, sebbene per alcuni insegnamenti il numero di questionari analizzati resti comunque molto contenuto.

**Criticità evidenziate**

Per un numero non trascurabile di insegnamenti, il numero esiguo di questionari compilati (inferiore a 5) determina l'impossibilità di monitorare le opinioni degli studenti; in altri casi, e per una buona parte degli insegnamenti valutati, il numero di questionari compilati (esiguo, anche se maggiore di 5) comporta una modesta significatività statistica delle opinioni registrate.

Qualche criticità è emersa relativamente alla oggettività delle valutazioni degli studenti, presupposto fondamentale affinché, a seguito di tali valutazioni, non vengano intraprese azioni correttive non necessarie all'aumento della qualità della didattica, se non addirittura peggiorative.

L'attendibilità di alcune risposte (come ad esempio, relativamente alla situazione delle aule e dei locali destinati alle attività integrative o la disponibilità di informazioni sulle modalità di esame) deve essere verificata considerando che anche in riferimento ad una situazione comune (utilizzo di aule virtuali e laboratori on-line, imposti dall'emergenza sanitaria e non dalla volontà dei docenti e comunque non legate alle specifiche modalità di erogazione dell'insegnamento) le risposte appaiono discordanti, quindi influenzate da fattori diversi, non sempre oggettivi. In alcuni casi, infatti, l'analisi delle opinioni degli studenti in merito ad informazioni valutabili oggettivamente (es. disponibilità di informazioni sulle modalità di esame, disponibilità del materiale didattico, rispetto degli orari delle lezioni) mette in evidenza l'assenza di oggettività dell'opinione, la quale appare influenzata da fattori quali il gradimento o

l'inclinazione verso la specifica materia, o la "diversità" della materia rispetto a quelle che nell'immaginario degli studenti sono considerate più attinenti al CdS. Inoltre, la soggettività delle valutazioni, nei casi in cui vi siano stati pochi questionari compilati, non sempre conferisce significatività statistica alle opinioni registrate.

### **Proposte per il miglioramento**

Si propone di continuare l'azione di informazione degli studenti sulle modalità di impiego delle rilevazioni delle loro opinioni per migliorare l'attività didattica del CdS, e di sensibilizzazione degli stessi circa l'importanza di una loro compilazione coscienziosa e non condizionata dal generico gradimento della materia.

Si suggerisce di continuare a monitorare negli anni a seguire il dato relativo alla situazione delle aule e alle attività didattiche integrative, considerando che nell'anno accademico 2021/22 l'attività didattica è stata svolta prevalentemente a distanza, rendendo più complicato lo svolgimento delle esercitazioni in aula e in laboratorio. Con il ritorno alla didattica totalmente in presenza dovrà essere verificata la situazione delle aule/laboratori (capienza in relazione al numero di studenti frequentanti, efficacia delle attività integrative, ecc.), poiché le risposte attuali sono legate alle situazioni contingenti, alle pratiche didattiche adottate e alle attività integrative ricalibrate sulla base delle misure di contenimento anti-covid.