

## **Relazione Annuale** **Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CP-DS)**

### **Sezione 1**

#### **COMPOSIZIONE**

<b>DOCENTI</b>		<b>STUDENTI</b>	
<b>Nome (Area di afferenza)*</b>	<b>CdS</b>	<b>Nome*</b>	<b>CdS</b>
Donatella NARDIELLO (CHIM/01)	Laurea Magistrale Scienze Biotecnologiche, degli Alimenti e Nutrizione Umana	Grazia MARINARO	Scienze degli Alimenti e Nutrizione Umana
Angela LIBUTTI* (AGR/02)	Laurea Triennale e Magistrale Scienze e Tecnologie Agrarie	Emanuela Costantina VOCINO*	Scienze e Tecnologie Agrarie
Carmela LAMACCHIA* (AGR/15)	Laurea Triennale e Magistrale Scienze e Tecnologie Alimentari	Giulia Federica PALLADINO*	Scienze e Tecnologie Alimentari
Anna BONASIA (AGR/04)	Laura Triennale Scienze Gastronomiche	Roberta LA ROTONDA	Scienze e Tecnologie Agrarie
Nicola BELLANTUONO (ING-IND/35)	Laurea Triennale Ingegneria Gestionale	Andrea CHIAPPINELLI	Ingegneria Gestionale

\*Nel caso in cui il Docente/Studente rappresenti CdS affini raggruppati in una stessa Area (es. Laurea Triennale e Laurea Magistrale)

La CP-DS è stata istituita in data 18.09.2012 e nominata nella sua successiva composizione con Decreto del Direttore del Dipartimento SAFE, Rep. n° 205/2017 Prot. 9204-II/10 del 31.03.2017 (composizione docente e studente). A seguito di delibere del Senato Accademico e del Consiglio di Amministrazione, adottate nelle rispettive sedute del 30.09.2020, con le quali è stata approvata la proposta di costituzione del nuovo Dipartimento, afferente all'Area Agraria, denominato Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimenti, Risorse Naturali e Ingegneria (DAFNE) è stata nominata la CP-DS con Decreto del Decano del Dipartimento, per il quadriennio 2020-2024 in rappresentanza della componente docente (Prot. n40452 - II/10 del 29/10/2020 - Decreto del Direttore di Dipartimento n. 821/2020) ed ulteriore successiva modifica nella composizione docente avvenuta nel Consiglio di Dipartimento del 18.05.2021 (Prot. n. 31973 - II/10 del 01/07/2021 - Delibera Consiglio di Dipartimento n. 660/2021).

La CP-DS presenta una composizione diversificata per corso di studio sia per quanto attiene alle aree di afferenza della componente docente che per quanto attiene alla rappresentanza degli studenti.

La componente studentesca è stata recentemente eletta per il Biennio 2020/2022, (Prot. n. 8882 - I/13 del 10/02/2021 - Decreto del Direttore di Dipartimento n. 133/2021), votazione svoltasi in via telematica il 3 febbraio 2021.

La CPDS si è riunita nelle seguenti date in modalità telematica ai sensi del DR 382 del 12.03.2020 su piattaforma Google Meet in dotazione all'indirizzo istituzionale unifg:

- 30.03.2021
- 07.04.2021
- 13.07.2021
- 13.10.2021
- 20.10.2021
- 27.10.2021

I verbali delle riunioni sopraelencate sono disponibili on line sul sito del dipartimento DAFNE (attualmente in fase di aggiornamento) nella pagina dedicata alla Commissione Paritetica Docenti Studenti.

Nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 16 Novembre 2016 è stato approvato il "Regolamento di funzionamento della Commissione Paritetica Docenti-Studenti di Dipartimento, ai sensi dall'articolo 41 dello Statuto dell'Università degli Studi di Foggia. In particolare vengono riportati la composizione, la nomina/elezione dei componenti della commissione e durata del mandato, i compiti, il funzionamento della Commissione Paritetica di Dipartimento e la calendarizzazione delle relative riunioni.

A tal proposito è stata creata una pagina web dedicata ai lavori della Commissione Paritetica sul sito del dipartimento (attualmente in fase di aggiornamento) in cui vengono riportati la composizione della stessa, il calendario delle riunioni ed i relativi verbali. Presso ogni Dipartimento è presente un Referente della qualità per la pubblicazione della documentazione; per il Dipartimento DAFNE è la Dott.ssa Gentile Valeria (Responsabile del Servizio Management didattico e processi AQ della didattica Agraria/Ingegneria) che si occupa di raccogliere la documentazione relativa all'assicurazione della qualità per la successiva pubblicazione sul sito web.

## Sezione 2

### **PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO/ FACOLTÀ**

Al Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimenti, Risorse Naturali e Ingegneria (DAFNE) afferiscono i seguenti CdS:

- ✓ Lauree: **Scienze e Tecnologie Agrarie**
- Scienze e Tecnologie Alimentari**
- Scienze Gastronomiche**
- Ingegneria dei sistemi logistici per l'agro-alimentare**  
(interateneo in convenzione Il Politecnico di Bari, attivi secondo e terzo anno)
- Ingegneria gestionale** (interateneo in convenzione con il politecnico di Bari)
- ✓ Lauree Magistrali: **Scienze e Tecnologie Agrarie**
- Scienze e Tecnologie Alimentari**
- Scienze Biotecnologiche, degli Alimenti e Nutrizione Umana**
- Scienze viticole ed enologiche**

#### PUNTI DI ATTENZIONE

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti....)*

#### **Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Nella precedente relazione non sono state evidenziate criticità. Il Dipartimento svolge diverse e articolate attività di orientamento in entrata, finalizzate anche al superamento del test di valutazione, per i CdS in Scienze e Tecnologie Alimentari e Scienze e Tecnologie Agrarie, e attività di orientamento e tutorato in itinere. Per i due CdS Ingegneria Gestionale e Scienze Gastronomiche, il Dipartimento DAFNE ha attivato un processo di orientamento mirato da svolgersi presso alcuni istituti scolastici selezionati tra quelli di maggiore interesse e attinenza con i CdS. Per favorire un orientamento consapevole e mirato, anche le attività di PCTO (Percorsi per le Competenze Trasversali ed Orientamento) sono state finalizzate alla conoscenza dei CdS triennali del Dipartimento (<https://www.unifg.it/en/node/453>).

Nel 2021, causa emergenza Covid, tutta l'attività di orientamento del Dipartimento si è svolta online tramite la piattaforma "Collaborate" con la realizzazione di *open day* in diretta *streaming* e *Virtual Room* interattive, per parlare con gli esperti e tutor ed avere un supporto personalizzato.

Infine, di notevole importanza per l'orientamento è il progetto DI.OR., che tende a favorire il passaggio degli studenti delle classi quarte e quinte dalla scuola superiore all'università attraverso la frequenza a lezioni universitarie, l'inserimento in laboratorio e il contatto con la realtà della ricerca di base e avanzata in campo scientifico (<http://www.agraria.unifg.it/it/area-studenti/servizi-gli-studenti/orientamento>).

Anche per i CdS magistrali, risulta buona l'attività di orientamento in ingresso attraverso seminari con la presentazione dei corsi di Laurea Magistrale indirizzati agli studenti del II e III anno dei corsi di laurea triennali, con pubblicizzazione dell'incontro anche presso gli ordini professionali e le ASL.

Anche per i CdS magistrali le attività di orientamento, causa emergenza Covid, si sono tenute online nel 2021; inoltre si è svolta una campagna di comunicazione per il Corso di Laurea Magistrale in Scienze Biotecnologiche di recente attivazione, degli Alimenti e della Nutrizione Umana, proposto dal Dipartimento di Scienze Agrarie, tramite il sito web e i canali *social*.

### **Attività finalizzate al superamento del test di ingresso**

Il Dipartimento ha adottato, sin dall'a.a. 2011-2012, l'accesso con numero programmato ai CdS triennali in Scienze e Tecnologie Agrarie e Scienze e Tecnologie Alimentari basato, fino all'a.a. 2019/20, sulla somministrazione di un test selettivo e successivamente in ordine cronologico di iscrizione. Agli studenti che si sono candidati a sostenere i test di valutazione è data la possibilità di affinare la propria preparazione attraverso l'accesso a piattaforme dedicate sia in modalità *e-learning* che in modalità MOOC (*Massive Open Online Courses*). Per i CdS in Scienze Gastronomiche e Ingegneria Gestionale l'accesso è stato programmato in ordine cronologico d'iscrizione fino al 2020/2021. Dall'a.a. 2021/2022 l'accesso è libero per tutti i corsi di laurea triennali.

Il Dipartimento propone agli studenti dei corsi intensivi di preparazione in alcune discipline di base.

L'ammissione ai corsi di laurea magistrale è subordinata al possesso di una laurea (o di diploma universitario di durata triennale) o di altro titolo di studio equipollente, conseguito all'estero. Ai sensi dell'art. 6, comma 2, del D.M. 270/04, per l'accesso al corso di studio sono richiesti particolari requisiti curriculari nonché il possesso di un'adeguata preparazione personale. I requisiti curriculari specifici per ogni CdL sono riportati nei relativi regolamenti, disponibili on line nelle pagine corrispondenti sul sito del Dipartimento (<http://www.agraria.unifg.it/it/didattica/segreteria-didattica/regolamenti-sulla-didattica>).

Per i CdS magistrali in Scienze e Tecnologie Agrarie, in Scienze Biotecnologiche, degli Alimenti e Nutrizione Umana e in Scienze e Tecnologie Alimentari, a coloro che si sono candidati a sostenere la prova di accesso è data la possibilità di affinare la propria preparazione attraverso l'accesso ad una piattaforma dedicata in modalità *e-learning* e in aula; inoltre per i CdS triennali in Scienze e Tecnologie Agrarie, in Scienze e Tecnologie Alimentari, in Scienze Gastronomiche ed in Ingegneria Gestionale sono stati previsti anche dei corsi di preparazione alla prova di valutazione attraverso l'accesso ad una piattaforma dedicata in modalità *e-learning*.

### **Orientamento e tutorato in itinere**

Il servizio di Orientamento e Tutorato in itinere è ben organizzato. Inoltre il Dipartimento ha organizzato diversi *Recruiting day* in maniera specifica per i diversi CdS.

### **Criticità evidenziate**

Nessuna

### **Proposte per il miglioramento**

Nessuna

2. *Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni ...)*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Il Dipartimento DAFNE dispone di 10 aule (<http://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/infrastrutture/aule>) un'aula multimediale "Campus one" (<http://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/infrastrutture/laboratorio-informatico-campus-one>), 32 laboratori con funzione di ricerca e di didattica e di 3 laboratori didattici. Il Dipartimento dispone inoltre di una biblioteca che si articola nei seguenti spazi: una sala di consultazione e lettura con 60 posti a sedere; n. 4 postazioni multimediali; (<https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/infrastrutture>). Inoltre il Dipartimento dispone di un intero piano completamente ristrutturato di un edificio, di proprietà della Provincia di Foggia e concesso in comodato all'Università, sede del CdS in Ingegneria Gestionale e usato, ove necessario, anche per attività didattiche degli altri CdS.

Nella precedente relazione, per alcuni CdS (STA-LM e STAGR) era stata osservata una leggera diminuzione degli indici associati alle aule, biblioteche e spazi comuni destinati allo studio. Tuttavia, si affermava che, con molta probabilità, le rilevazioni da parte degli studenti potessero essere state condizionate in negativo dal passaggio dalla didattica tradizionale alla didattica a distanza, per cui si suggeriva di monitorare gli spazi destinati alle attività didattiche, proponendo, ove necessario, una razionalizzazione e/o modifica della programmazione didattica. Anche nel 2021, ad eccezione di brevi periodi di tempo, in adempimento alle disposizioni di ateneo relative alle misure di contenimento del contagio da COVID-19 sull'intero territorio nazionale, l'attività didattica è stata svolta a distanza, attraverso la piattaforma Collaborate.

Relativamente alle aule, l'Indice di Sintesi (IS) del Dipartimento è 3.43, con alcune differenze tra i diversi CdS: Scienze Biotechologiche, degli Alimenti e Nutrizione Umana (IS 3.42); Scienze e Tecnologie Alimentari-Laurea Triennale (IS 3.49); Scienze e Tecnologie Alimentari-LM (IS 3.20, in aumento rispetto all'anno precedente); Scienze e Tecnologie Agrarie-Laurea Triennale (IS 3.50); Scienze e Tecnologie Agrarie-LM (IS 3.26, in netto miglioramento rispetto al valore dell'anno precedente); Scienze Gastronomiche (IS 3.51); Ingegneria Gestionale (IS 3.29). Per i CdS di STA e STAGR che nella precedente relazione erano stati segnalati per i valori di IS in diminuzione rispetto allo scorso anno, gli attuali IS risultano decisamente più elevati, confermando il miglioramento generale della gestionale dell'attività didattica nelle aule virtuali, attraverso la piattaforma *Collaborate*.

Anche per i locali destinati alle attività integrative, il giudizio degli studenti è positivo, con un IS medio di 3.30.

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Considerando che l'attività didattica è stata svolta quasi esclusivamente *on-line* (ad eccezione di brevi periodi di tempo), si suggerisce di continuare a monitorare la situazione relativa agli spazi destinati alle attività didattiche nell'ottica dell'erogazione in presenza e/o in modalità duale.

**3. L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata?**

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Nella precedente relazione non sono state evidenziate criticità. La calendarizzazione delle attività formative e delle verifiche dell'apprendimento è ritenuta adeguata, come mostrato dagli IS medi del Dipartimento:

- Quesito 2: "Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?" **IS = 3.37**
- Quesito 5: "L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) di questo insegnamento è accettabile?" **IS = 3.55**
- Quesito 14: "Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre in cui è stato svolto questo insegnamento è accettabile?" **IS = 3.37**
- Quesito 15: "L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre è accettabile?" **IS = 3.55**

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna

**4. I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...)?**

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Nella precedente relazione non sono state evidenziate criticità. Ad ogni studente mediante l'accesso alla pagina personale di ESSE3, è stata proposta la compilazione del questionario sui servizi offerti e le strutture. Il questionario prevedeva sei tipologie di servizi:

1. Segreteria studenti
2. Segreteria didattica
3. Biblioteca
4. Laboratori informatici
5. Servizi informatici
6. Logistica

I dati sono stati elaborati da parte degli uffici preposti di Ateneo. Gli ultimi dati disponibili sono stati ricevuti dall'Ateneo nel 2021 e si riferiscono al periodo compreso tra il 1° giugno e il 31 luglio 2021. Si segnala, invece, che la compilazione del suddetto questionario da parte del personale docente deve essere ancora attivata, quindi i risultati saranno valutabili nella prossima relazione. I risultati dei questionari compilati dagli studenti sulla valutazione dei servizi erogati mostrano per il Dipartimento DAFNE valori medi in linea con gli indici di Ateneo. Utilizzando il punteggio di 3 come soglia per il raggiungimento di un livello di piena

soddisfazione, la valutazione è positiva; la media aritmetica di 2,50 è stata superata per tutte le aree considerate e la valutazione complessiva per il Dipartimento DAFNE è pari a 3.00.

#### **Dati relativi alla rilevazione opinioni studenti su didattica a distanza (DAD)**

Nell'anno accademico 2020/2021, a partire dal 26 marzo fino al 19 aprile 2021, a tutti gli studenti iscritti all'Università di Foggia, sono stati somministrati questionari online, utilizzando la piattaforma Google Moduli, per valutare il loro grado di soddisfazione della didattica a distanza. L'Unifg ha previsto all'interno del questionario 23 domande, di cui 22 a risposta multipla ed una a risposta aperta per ulteriori osservazioni, riguardanti diversi aspetti, ovvero la modalità di erogazione della didattica, le piattaforme utilizzate, la strumentazione a disposizione, il reperimento del materiale didattico e la soddisfazione complessiva. La scala utilizzata per misurare il livello di soddisfazione di tutti gli aspetti considerati va da 1 a 4 (1 in caso di completa insoddisfazione, 4 in presenza di massima soddisfazione). Sono stati raccolti un numero di questionari pari a 3133; per il Dipartimento di Scienze Agrarie la percentuale dei rispondenti è pari al 14%. Relativamente ai quesiti sulla facilità di utilizzo della piattaforma e-learning, la media del Dipartimento DAFNE è decisamente elevata (3.55). La media riferita alla difficoltà nel reperire il materiale didattico è pari a 2.03, in linea con la media di Ateneo di 2.02. Gli studenti del Dipartimento DAFNE ritengono che l'ascolto delle registrazioni siano utili ai fini dello studio e dell'apprendimento (3.84) e i docenti abbiano prevalentemente gestito con facilità gli strumenti e la piattaforma utilizzati per la didattica a distanza (2.96). La maggior parte degli studenti (65,89%) ha dichiarato di non aver riscontrato criticità nell'utilizzo della piattaforma durante gli esami on line. Relativamente al grado di soddisfazione generale sulla didattica on line e la modalità duale, il punteggio del Dipartimento di Scienze Agrarie è positivo, pari a 3.14 contro una media di Ateneo di 3.12.

#### **Criticità evidenziate**

Si rileva una lieve criticità sul tema degli orari di apertura al pubblico della segreteria studenti (IS 2.49, valore medio dell'intera sezione segreteria studenti pari a 2.59) e della segreteria didattica (IS compresi tra 2.55 e 2.75, con valore totale sezione pari a 2.68).

#### **Proposte per il miglioramento**

Poiché il giudizio è stato espresso in periodo Covid, con una fortissima limitazione di accesso alle strutture, si suggerisce di approfondire il dato nella prossima relazione, sollecitando gli studenti a tener conto e ad esprimersi anche sulla tipologia di servizi offerti attivando i canali di interazione a distanza, attraverso le piattaforme *Collaborate* e *google meet*.

### **5. Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?**

#### **Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Nella precedente relazione non sono state evidenziate criticità. Il Consiglio di Dipartimento dedica una seduta specifica all'esame dei risultati emersi dai questionari compilati dagli studenti per la valutazione della didattica. Alla ricezione delle elaborazioni dei dati contenuti nei questionari, il Direttore valuta, in termini assoluti e in funzione dello scostamento rispetto alle medie di Ateneo, le risposte ai quesiti relativi alle risorse strutturali del Dipartimento e al livello di soddisfazione complessiva degli studenti e ne riferisce ai Coordinatori dei corsi di Studio, che trasmettono gli esiti dei questionari ai singoli docenti. Particolare attenzione viene riservata agli indici di soddisfazione più bassi del valore medio atteso (2.50 punti). Dietro suggerimento della CPDS, i Coordinatori dei corsi di studio insieme ai componenti del GAQ valutano i risultati dei questionari relativi all'intero corso ed a ciascun corso o modulo di insegnamento e riferiscono

alle commissioni di corso di studio. Infine adottano, di concerto con il Direttore, misure specifiche d'intervento per i CdS o i singoli insegnamenti che hanno fatto registrare un indice di soddisfazione inferiore al livello medio atteso (2.50 punti); la CPDS controlla il processo monitorando l'attività del GAQ e attraverso audizioni dei coordinatori dei CdS.

I dati in forma aggregata e la relazione della CPDS, con le valutazioni di ciascun insegnamento vengono inoltre pubblicati sul sito web del Dipartimento.

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna

*6. Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Il Consiglio di Dipartimento ha analizzato la relazione della CPDS in una seduta monotematica tenutasi in data 21.01.2021; le criticità sono state prese in carico dai GAQ dei CdS.

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna



## Sezione 3

### PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

<b>Quadro A</b>	<b>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</b>
---------------------	---

#### **1. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?**

##### *Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

La precedente Relazione non aveva sottolineato criticità né formulato proposte per il miglioramento. Nell'anno di riferimento, gli esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti sono stati resi disponibili ai singoli docenti e agli organi di gestione deputati del Dipartimento e del CdS, che ne hanno fatto oggetto di analisi e valutazione. Le criticità e i margini di miglioramento eventualmente emersi dalle rilevazioni sono stati discussi fra gli attori suddetti.

##### *Criticità evidenziate*

Nessuna

##### *Proposte per il miglioramento*

Nessuna

#### **2. I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?**

##### *Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

La precedente Relazione non aveva sottolineato criticità.

I dati raccolti nella precedente relazione sono stati pubblicizzati e presentati in una seduta monotematica del Consiglio di Dipartimento, aperta anche alla partecipazione dei docenti che non vi afferiscono e degli studenti, che si è tenuta il 21 gennaio 2021 allo scopo di raccogliere osservazioni e proposte sugli elementi di criticità o comunque forieri di miglioramento.

Il sito web del dipartimento, al link: <http://www.agraria.unifg.it/it/didattica/offerta-formativa/corsi-di-laurea/dati-statistici> cura inoltre la pubblicazione dei dati in forma aggregata per singolo CdS. La pagina web è aggiornata ai dati più recenti, soddisfacendo in tal modo la proposta di miglioramento avanzata nella precedente relazione.

##### *Criticità evidenziate*

Nessuna

##### *Proposte per il miglioramento*

Nessuna

#### **3. Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?**

##### *Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

La precedente Relazione non aveva sottolineato criticità né formulato proposte per il miglioramento. Si segnala che, allo scopo di contribuire al miglioramento nell'erogazione della didattica e dei servizi offerti dall'Università agli studenti, il sito del Dipartimento (attualmente in fase di aggiornamento) alla pagina Segnalazioni e Reclami offre un modulo attraverso il quale gli studenti, tra gli altri, possono effettuare segnalazioni o sporgere dei reclami in forma nominativa. La segnalazione è presa in carico dalla struttura destinataria (che il soggetto segnalante può selezionare fra il direttore del Dipartimento,

il coordinatore amministrativo, il manager didattico o uno specifico corso di laurea), che si impegna a fornire una risposta entro 30 giorni ovvero, qualora non sia possibile rispettare questo termine, a fare presente tale impossibilità chiarendone il motivo e indicando la data entro la quale risposta completa sarà inviata.

L'uso del modulo si aggiunge alle altre modalità di presentazione di segnalazioni e reclami offerte agli studenti e indicate nella medesima pagina web. In relazione ai soli problemi di natura didattica, queste includono, nell'ambito del Dipartimento il contatto con il docente, il coordinatore del corso di studio o in ultima istanza il direttore, e al di fuori del Dipartimento l'istanza scritta presso il Difensore degli studenti o in ultima istanza il Rettore.

Le segnalazioni anonime non sono prese in considerazione. In alternativa alle segnalazioni nominative in prima persona da parte degli studenti, questi possono chiedere il tramite dei propri rappresentanti, in modo che le segnalazioni possano eventualmente essere portate anche all'attenzione degli organi collegiali preposti.

*Criticità evidenziate*

Nessuna

*Proposte per il miglioramento*

Nessuna

#### **4. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)**

*Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

I dati dell'indagine AlmaLaurea relativi alla soddisfazione dei laureandi e all'occupazione dei laureati sono stati adeguatamente analizzati nella SUA-CdS, nei quadri B7 e C2, ai quali si rimanda per gli opportuni approfondimenti. L'analisi dei dati, in generale positivi, andrebbe effettuata con cautela considerando da un lato della limitata ampiezza del campione intervistato dovuta all'esiguità degli laureati intervistati, dall'altro l'inerzia statistica delle valutazioni dei laureati, che non riflettono gli accorgimenti nel frattempo messi in atto per migliorare gli elementi di attenzione relativi ai primi anni dalle loro esperienze universitarie.

*Criticità evidenziate*

I dati (in generale positivi e con punte di eccellenza in riferimento, ad esempio, alla soddisfazione nei riguardi dei docenti) mostrano valori meno brillanti in relazione alla dotazione infrastrutturale.

*Proposte per il miglioramento*

Si suggerisce di investigare la fondatezza dei rilievi espressi circa la dotazione infrastrutturale di cui il CdS dispone e, qualora le opinioni rilevate risultassero fondate, di valutare l'opportunità di promuovere eventuali azioni correttive.

#### **5. Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?**

*Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

La precedente Relazione non aveva sottolineato criticità né formulato proposte per il miglioramento. Il modulo presente sul sito del Dipartimento alla pagina Segnalazioni e Reclami, del quale si è fatto cenno nel precedente punto 3, oltre che dagli studenti può essere impiegato da diverse tipologie di fruitori, inclusi i docenti interni ed esterni e il personale tecnico-amministrativo.

La Carta dei Servizi dell'Università degli Studi di Foggia (accessibile dalla pagina web di Ateneo, Urp Ufficio Relazioni con Il Pubblico) illustra le diverse modalità con le quali tutti gli utenti, interni ed esterni all'ateneo, in forma nominativa possono presentare reclami o effettuare segnalazioni per la tutela dei propri diritti o al miglioramento continuo della qualità dei servizi offerti. Per le segnalazioni e i reclami

sono messi a disposizioni appositi moduli, compilabili online a mezzo di form, trasmissibili via posta ordinaria, posta elettronica o posta elettronica certificata, o depositabili presso il protocollo generale d'ateneo.

In ogni caso docenti, studenti e personale di supporto possono formulare osservazioni e proposte anche rivolgendosi direttamente all'interlocutore: docente, responsabile di un servizio, coordinatore del CdS, direttore di Dipartimento, delegati di Dipartimento o rettorali, Rettore.

*Criticità evidenziate*

Nessuna

*Proposte per il miglioramento*

Nessuna

**6. È stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?**

*Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

Le criticità rilevate dai questionari e dalle segnalazioni ricevute sono state prese in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con il Direttore di Dipartimento e i docenti degli insegnamenti eventualmente interessati, ne ha valutato la fondatezza e adottato, ove possibile, le procedure di miglioramento. I documenti relativi al processo di assicurazione della qualità per il CdS sono accessibili alla pagina web <https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/documenti-aq-didattica>.

*Criticità evidenziate*

Nessuna

*Proposte per il miglioramento*

Nessuna

**7. Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?**

*Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

I suggerimenti proposti nella precedente relazione della CP-DS nonché quelli di altri organi di AQ sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, ha valutato la possibilità/necessità di adottare eventuali aggiustamenti/accorgimenti.

La SUA-CdS garantisce adeguata visibilità a tali considerazioni.

*Criticità evidenziate*

Nessuna

*Proposte per il miglioramento*

Nessuna

<b>Quadro B</b>	<b>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.</b>
-----------------	---

**Materiali, ausili didattici e infrastrutture**

**1. Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?**

*Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

Nella relazione precedente non erano state evidenziate criticità e quindi non erano state avanzate specifiche proposte di miglioramento.

In riferimento alla situazione attuale, si rileva che i programmi dei singoli insegnamenti risultano coerenti con i risultati di apprendimento espressi anche nello specifico quadro della SUA-CdS, valutata dalla Commissione didattica del CdS.

Il coordinatore del CdS coadiuvato dai componenti della Commissione didattica, ha proseguito la disamina oggettiva delle schede di insegnamento, finalizzata all'individuazione delle misure in grado di rispondere agli eventuali squilibri nel carico didattico, a evitare sovrapposizioni tematiche fra insegnamenti diversi e garantire la copertura omogenea degli argomenti per scongiurare l'insorgenza di lacune formative. L'azione, di lungo periodo, potrà manifestare negli anni i risultati raggiunti.

*Criticità evidenziate*

Nessuna

*Proposte per il miglioramento*

Nessuna

**2. Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS?**

*Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

Nella relazione precedente non erano state evidenziate criticità e quindi non erano state avanzate specifiche proposte di miglioramento.

Anche la situazione attuale mostra che le schede dei singoli insegnamenti descrivono metodi e strumenti didattici coerenti con i risultati di apprendimento, così come riportati nel quadro A4.b.2. della SUA-CdS. La verifica di tale coerenza è demandata al Gruppo di Assicurazione della Qualità del CdS, che ha operato efficacemente in tale direzione.

*Criticità evidenziate*

Nessuna

*Proposte per il miglioramento*

Nessuna

**3. Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati?**

*Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

I suggerimenti proposti nella precedente Relazione sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti titolari degli insegnamenti interessati, li ha valutati e assunto le misure correttive, ove richieste.

Di seguito si riportano i valori dell'Indice di Sintesi (IS). Come da indicazioni del Presidio della Qualità di Ateneo, va rivolta una particolare attenzione agli insegnamenti con una valutazione media inferiore a 2,5, mentre si considerano eventuali possibilità di potenziamento per quelli con una valutazione media compresa fra 2,5 e 3,25; infine, gli insegnamenti con una valutazione media uguale o superiore a 3,25 si considerano positivi.

La valutazione è stata circoscritta ai soli insegnamenti per i quali sono state rilevate le opinioni di almeno 5 studenti. Sono stati pertanto valutati 23 insegnamenti (7 dei quali a scelta libera), aventi un numero di questionari compreso fra 5 e 19, con una media di 8,9. La ridotta dimensione del campione limita l'affidabilità statistica delle valutazioni.

Segue l'analisi di dettaglio sui quesiti 1, 2 e 3.

- Quesito 1 - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,34, nel complesso ampiamente positivo ma in marcata flessione (3,37 nel 2018, 3,41 nel 2019 e 3,51 nel 2020) e appena inferiore all'IS medio del Dipartimento, pari a 3,34. I valori dei singoli insegnamenti sono compresi nell'intervallo 2,20-4,00.

È stato rilevato un valore dell'IS inferiore alla soglia di particolare attenzione per gli insegnamenti di Disegno Tecnico Industriale (2,20) e di Statistica (2,38). È stata inoltre rilevata possibilità di potenziamento per Economia Industriale (2,67), Fondamenti di Informatica (2,67), Chimica (2,80), Geometria e algebra (2,87) e altri cinque insegnamenti con IS comunque non inferiore a 3.

- Quesito 2 - Il carico di studio è proporzionato ai crediti assegnati?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,48, nel complesso ampiamente positivo, in lieve flessione (3,56 nel 2018, 3,61 nel 2019 e 3,60 nel 2020) e nettamente superiore all'IS medio del Dipartimento, pari a 3,39. I valori dei singoli insegnamenti sono compresi nell'intervallo 2,60-4,00.

Non sono stati rilevati insegnamenti con un valore di IS inferiore a 2,5. In base ai valori dell'IS, è stata tuttavia rilevata la possibilità di potenziamento per Disegno tecnico industriale (2,60), Geometria e algebra (2,60), Tecnologia della produzione (2,80) e altri due insegnamenti con IS comunque non inferiore a 3.

- Quesito 3 - Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,61, nel complesso ampiamente positivo, sostanzialmente stabile (3,41 nel 2019 e 3,76 nel 2020) e lievemente superiore all'IS medio del Dipartimento, pari a 3,56. I valori dei singoli insegnamenti sono compresi nell'intervallo 2,80-4,00.

Non sono stati rilevati insegnamenti con un valore di IS inferiore a 2,5. In base ai valori dell'IS, è stata tuttavia rilevata la possibilità di potenziamento per Disegno tecnico industriale (2,80), Diritto agrario (2,83) e un altro insegnamento con IS comunque non inferiore a 3.

#### *Criticità evidenziate*

I valori dell'IS relativo al quesito 1 ("Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame"), sebbene siano nel complesso ampiamente positivi, denotano una diffusa flessione, in controtendenza rispetto al trend positivo registrato agli anni scorsi. Fatta salva l'opportunità di verifiche continuative nel tempo, le motivazioni di tale fenomeno potrebbero essere ascritte alle condizioni di emergenza nelle quali, con la pandemia di Covid-19 e soprattutto nei suoi primi mesi, si è potuta erogare l'attività didattica nelle scuole, che per gli studenti iscritti al primo anno del CdS ha determinato un'accresciuta difficoltà di inserimento universitari. Le iniziative intraprese dall'ateneo per l'allineamento delle competenze iniziali potrebbero pertanto non aver dato una risposta pienamente soddisfacente.

Si segnala in effetti la necessità di rivolgere una particolare attenzione agli insegnamenti di Disegno Tecnico Industriale e di Statistica, entrambi al primo anno di corso. Per tali insegnamenti gli IS registrati nel 2019 erano pari rispettivamente a 3,13 e 3,59, sulla base di 8 e 27 questionari. In entrambi i casi, gli IS relativi all'anno 2020 sono stati calcolati a partire da un numero estremamente esiguo ridotto di rilevazioni (rispettivamente 5 e 8 questionari) e pertanto hanno modesta affidabilità statistica.

#### *Proposte per il miglioramento*

Nell'ottica del miglioramento continuo, si suggerisce al Coordinatore del CdS di accertare di concerto con i docenti degli insegnamenti per i quali, in relazione a singoli quesiti, sono emerse puntuali criticità o i margini di miglioramento, la fondatezza dei rilievi espressi e, qualora le opinioni rilevate risultassero fondate, di valutare l'opportunità di sperimentare eventuali ricalibramenti.

#### **4. Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?**

##### *Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

I suggerimenti proposti nella precedente Relazione sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti titolari degli insegnamenti interessati, li ha valutati e assunto le misure

correttive, ove richieste.

Di seguito si riportano i valori dell'Indice di Sintesi (IS). Come da indicazioni del Presidio della Qualità di Ateneo, va rivolta una particolare attenzione agli insegnamenti con una valutazione media inferiore a 2,5, mentre si considerano eventuali possibilità di potenziamento per quelli con una valutazione media compresa fra 2,5 e 3,25; infine, gli insegnamenti con una valutazione media uguale o superiore a 3,25 si considerano positivi.

La valutazione è stata circoscritta ai soli insegnamenti per i quali sono state rilevate le opinioni di almeno 5 studenti. Sono stati pertanto valutati 23 insegnamenti (7 dei quali a scelta libera), aventi un numero di questionari compreso fra 5 e 19, con una media di 8,9. La ridotta dimensione del campione limita l'affidabilità statistica delle valutazioni.

Segue l'analisi di dettaglio sul quesito 9, in relazione al quale, va segnalata la limitata significatività delle risposte per tutti gli insegnamenti erogati prevalentemente in modalità e-learning a causa del contesto pandemico.

- Quesito 9 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,55, nel complesso ampiamente positivo, sostanzialmente stabile (3,52 nel 2019, 3,64 nel 2020) e lievemente superiore all'IS medio del Dipartimento, pari a 3,48. I valori dei singoli insegnamenti sono compresi nell'intervallo 2,80-3,91.

Non sono stati rilevati insegnamenti con un valore di IS inferiore a 2,5. In base ai valori dell'IS, è stata tuttavia rilevata la possibilità di potenziamento per Disegno tecnico industriale (2,80), Diritto agrario (2,83) e altri 2 insegnamenti con IS non inferiore a 3.

#### *Criticità evidenziate*

Nessuna

#### *Proposte per il miglioramento*

Nell'ottica del miglioramento continuo, si suggerisce al Coordinatore del CdS di accertare la fondatezza dei rilievi espressi di concerto con i docenti degli insegnamenti per i quali sono emersi margini di miglioramento e, qualora le opinioni rilevate risultassero fondate, di valutare l'opportunità di sperimentare eventuali ricalibramenti.

### **5. Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?**

#### *Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

La relazione precedente, pur rilevando che a partire da marzo 2020 la pandemia aveva determinato difficoltà contingenti nel regolare espletamento delle attività di tirocinio in presenza, non aveva evidenziato ulteriori criticità. Non erano state pertanto avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento alla situazione attuale, le attività di stage/tirocinio sono previste e obbligatorie nel percorso formativo.

Dai riscontri relativi ai laureati (a partire dal 2017) non emergono rilievi in merito all'adeguatezza delle attività di tirocinio per l'acquisizione delle abilità pratiche richieste dalla figura professionale formata.

#### *Criticità evidenziate*

Nessuna, fatte salve le difficoltà contingenti che il contesto pandemico ha determinato nel regolare espletamento delle attività di tirocinio in presenza.

#### *Proposte per il miglioramento*

Nessuna

### **6. Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in**

### **modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?**

#### *Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

Nella relazione precedente non erano state evidenziate criticità e quindi non erano state avanzate specifiche proposte di miglioramento.

Come indicato alla pagina <https://www.agraria.unifg.it/it/news/studenti-tempo-parziale>, l'Università degli Studi di Foggia prevede percorsi formativi ad hoc per gli studenti a tempo parziale, in particolare gli studenti lavoratori, quelli contemporaneamente iscritti al Conservatorio o impegnati nella cura dei familiari non autosufficienti, purché in corso. Costoro possono iscriversi al CdS prevedendo di acquisire fino al 50% dei crediti formativi universitari nel corso dell'anno accademico avendo diritto alla riduzione delle tasse universitarie e accessorie.

Le pagine dei singoli insegnamenti, incluse le piattaforme per l'e-learning, dispongono del materiale didattico, che è messo a disposizione degli studenti indipendentemente dal loro status di studenti a tempo pieno o parziale.

Per effetto del contesto pandemico, è stata attivata la modalità di erogazione blended o interamente a distanza per tutti gli insegnamenti. Le lezioni sono integralmente registrate e ospitate in piattaforma; questo ne consente la fruizione anche in modalità asincrona, a beneficio di tutti gli studenti con difficoltà a frequentare le lezioni nei luoghi e negli orari all'uopo previsti. La medesima opportunità di fruizione delle lezioni è confermata anche per anno accademico 2021-2022.

#### *Criticità evidenziate*

Nessuna

#### *Proposte per il miglioramento*

Nessuna

## **7. Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari?**

#### *Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

I suggerimenti proposti nella precedente Relazione sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che di concerto con i docenti titolari degli eventuali insegnamenti interessati, li ha valutati e assunto le misure correttive, ove richieste.

Di seguito si riportano i valori dell'Indice di Sintesi (IS). Come da indicazioni del Presidio della Qualità di Ateneo, va rivolta una particolare attenzione agli insegnamenti con una valutazione media inferiore a 2,5, mentre si considerano eventuali possibilità di potenziamento per quelli con una valutazione media compresa fra 2,5 e 3,25; infine, gli insegnamenti con una valutazione media uguale o superiore a 3,25 si considerano positivi.

La valutazione è stata circoscritta ai soli insegnamenti per i quali sono state rilevate le opinioni di almeno 5 studenti. Sono stati pertanto valutati 23 insegnamenti (7 dei quali a scelta libera), aventi un numero di questionari compreso fra 5 e 19, con una media di 8,9. La ridotta dimensione del campione limita l'affidabilità statistica delle valutazioni.

Segue l'analisi di dettaglio sui quesiti 16 e 17, in relazione ai quali va segnalata la limitata significatività delle risposte per tutti gli insegnamenti erogati prevalentemente in modalità e-learning a causa del contesto pandemico.

#### • Quesito 16 - Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,29, nel complesso solo parzialmente positivo, ma in netta flessione (3,42 nel 2018, 3,49 nel 2019, 3,41 nel 2020) e inferiore all'IS medio del Dipartimento, pari a 3,43. I valori dei singoli insegnamenti sono compresi nell'intervallo 2,80-3,78.

Non sono stati rilevati insegnamenti con un valore di IS inferiore a 2,5. In base ai valori dell'IS, è stata tuttavia rilevata la possibilità di potenziamento per Tecnologia della produzione (2,80) e altri otto insegnamenti con IS comunque non inferiore a 3.

- **Quesito 17 - Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate?**

L'IS medio per il CdS è pari a 3,22, nel complesso solo parzialmente positivo, ma in netta flessione (3,34 nel 2019, 3,40 nel 2020) e inferiore all'IS medio del Dipartimento, pari a 3,30. I valori dei singoli insegnamenti sono compresi nell'intervallo 2,80-3,71.

Non sono stati rilevati insegnamenti con un valore di IS inferiore a 2,5. In base ai valori dell'IS, è stata tuttavia rilevata la possibilità di potenziamento per Tecnologia della produzione (2,80), Diritto agrario (2,83) e altri dodici insegnamenti con IS comunque non inferiore a 3.

*Criticità evidenziate*

Le valutazioni degli studenti sugli ambienti deputati alle lezioni e alle attività integrative, per circa la metà degli insegnamenti monitorati, non risultano pienamente positive. Altrettanto meritevole di attenzione appare la netta flessione dei valori medi degli indicatori di sintesi.

I dati confermano l'insoddisfazione espressa in via informale da parte degli studenti sulle condizioni generali del plesso che ospita il CdS.

*Proposte per il miglioramento*

Si suggerisce al coordinatore del CdS di intraprendere azioni volte al miglioramento degli spazi nei quali la didattica è erogata e al potenziamento delle attrezzature in essi disponibili. In riferimento alle attività laboratoriali o comunque integrative, si suggerisce di monitorare le rilevazioni limitatamente agli insegnamenti per i quali esse sono previste, allo scopo di porre meglio in evidenza le specifiche criticità.

### **Qualificazione dei Docenti**

**1. È stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?**

*Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

La precedente relazione aveva evidenziato una criticità relativa all'analisi della percentuale delle ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo determinato nei due atenei (Università degli Studi di Foggia e Politecnico di Bari) sul totale delle ore di docenza erogata, assunta come proxy della percentuale di ore di docenza erogata da docenti strutturati. In risposta a tale criticità era stato proposto, pur nella consapevolezza delle difficoltà oggettive, di verificare la possibilità di aumentare la percentuale delle ore di docenza erogata da docenti strutturati (intesi come docenti assunti a tempo determinato e ricercatori universitari a tempo determinato).

La SUA CdS 2021-22 alla voce "Offerta didattica erogata" riporta in totale 33 insegnamenti per un totale di 1640 ore di didattica assistita. Per questi insegnamenti, in 18 casi sono indicati quali titolari dell'insegnamento docenti strutturati presso l'uno o l'altro degli atenei (Università di Foggia e Politecnico di Bari), per un totale di 902 ore di didattica, pari al 55% del totale.

I settori scientifico-disciplinari degli insegnamenti sono coerenti con quelli dei docenti titolari, con l'unica eccezione per Chimica (settore dell'insegnamento CHIM/07, settore del docente CHIM/06).

*Criticità evidenziate*

La percentuale delle ore di docenza erogata da docenti strutturati sul totale delle ore di docenza, sebbene in lieve aumento, pone tuttora in evidenza qualche criticità.

*Proposte per il miglioramento*

Si propone di privilegiare l'affidamento a docenti strutturati degli incarichi di insegnamento del CdS.

**2. È stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei**



### **docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale)?**

#### *Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

I suggerimenti proposti nella precedente Relazione sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti titolari degli insegnamenti interessati, li ha valutati e assunto le misure correttive, ove richieste.

La pagina web <https://unifg.coursecatalogue.cineca.it/> è progettata per accedere, in base all'anno di immatricolazione, all'elenco degli insegnamenti erogati nell'ambito del CdS e alle relative pagine web, da cui visualizzare i CV dei docenti titolari, strutturati e a contratto.

Inoltre, l'elenco delle pubblicazioni censite per ciascun docente è presente nelle sezioni pubbliche della piattaforma applicativa IRIS ("Institutional Research Information System") alla quale l'Università di Foggia aderisce.

#### *Criticità evidenziate*

Il processo di migrazione del sito web di ateneo determina la presenza di alcuni link rotti, che – alla data di redazione del presente documento – inibiscono un più agevole accesso alle informazioni, che restano comunque disponibili digitando direttamente i relativi url.

#### *Proposte per il miglioramento*

Si rimanda la formulazione di eventuali proposte specifiche di miglioramento al completamento della migrazione del sito web di ateneo. Nell'ottica di miglioramento continuo si suggerisce al servizio Didattica di monitorare il processo di migrazione e di continuare la periodica sensibilizzazione dei docenti a inserire le eventuali informazioni mancanti e ad assicurarne il tempestivo aggiornamento.

### **3. Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?**

#### *Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

Il quesito non pertiene al CdS, trattandosi di un corso di laurea triennale.

#### *Criticità evidenziate*

Il quesito non pertiene al CdS, trattandosi di un corso di laurea triennale.

#### *Proposte per il miglioramento*

Il quesito non pertiene al CdS, trattandosi di un corso di laurea triennale.

### **4. Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti.**

#### *Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

I suggerimenti proposti nella precedente Relazione sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che di concerto con i docenti titolari degli insegnamenti interessati, li ha valutati e assunto le misure correttive, ove richieste.

Di seguito si riportano i valori dell'Indice di Sintesi (IS). Come da indicazioni del Presidio della Qualità di Ateneo, va rivolta una particolare attenzione agli insegnamenti con una valutazione media inferiore a 2,5, mentre si considerano eventuali possibilità di potenziamento per quelli con una valutazione media compresa fra 2,5 e 3,25; infine, gli insegnamenti con una valutazione media uguale o superiore a 3,25 si considerano positivi.

La valutazione è stata circoscritta ai soli insegnamenti per i quali sono state rilevate le opinioni di almeno 5 studenti. Sono stati pertanto valutati 23 insegnamenti (7 dei quali a scelta libera), aventi un numero di questionari compreso fra 5 e 19, con una media di 8,9. La ridotta dimensione del campione limita l'affidabilità statistica delle valutazioni.

Segue l'analisi di dettaglio sui quesiti 6, 7, 8, 10, 11 e 13, in relazione ai quali va segnalata la limitata

significatività delle risposte per tutti gli insegnamenti erogati prevalentemente in modalità e-learning a causa del contesto pandemico.

- Quesito 6 - Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed altre eventuali attività didattiche sono rispettati?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,78, nel complesso ampiamente positivo, sostanzialmente stabile (3,76 nel 2019, 3,81 nel 2020) e lievemente superiore all'IS medio del Dipartimento, pari a 3,73. I valori dei singoli insegnamenti sono compresi nell'intervallo 3,38-4,00.

In base ai valori dell'IS, tutti gli insegnamenti hanno ricevuto una valutazione pienamente positiva.

- Quesito 7 - Il docente stimola/motiva interesse per la materia?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,56, nel complesso ampiamente positivo, in lieve flessione (3,58 nel 2019, 3,67 nel 2020) e superiore all'IS medio del Dipartimento, pari a 3,46. I valori dei singoli insegnamenti sono compresi nell'intervallo 2,63-4,00.

Non sono stati rilevati insegnamenti con un valore di IS inferiore a 2,5. In base ai valori dell'IS, è stata tuttavia rilevata la possibilità di potenziamento per Statistica (2,63) e per altri due insegnamenti con IS comunque non inferiore a 3.

- Quesito 8 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,63, nel complesso ampiamente positivo, sostanzialmente stabile (3,58 nel 2019, 3,75 nel 2020) e lievemente superiore all'IS medio del Dipartimento, pari a 3,54. I valori dei singoli insegnamenti sono compresi nell'intervallo 2,38-4,00.

È stato rilevato un valore dell'IS inferiore alla soglia di particolare attenzione per l'insegnamento di Statistica (2,38). È stata inoltre rilevata possibilità di potenziamento per due insegnamenti con IS comunque non inferiore a 3.

- Quesito 10 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,72, nel complesso ampiamente positivo, sostanzialmente stabile (3,68 nel 2019, 3,81 nel 2020) e lievemente superiore all'IS medio del Dipartimento, pari a 3,68. I valori dei singoli insegnamenti sono compresi nell'intervallo 3,00-4,00.

Non sono stati rilevati insegnamenti con un valore di IS inferiore a 2,5. In base ai valori dell'IS, è stata tuttavia rilevata la possibilità di potenziamento per un insegnamento con IS comunque non inferiore a 3.

- Quesito 11 - Il Docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,81, nel complesso ampiamente positivo, sostanzialmente stabile (3,76 nel 2019, 3,85 nel 2020) e superiore all'IS medio del Dipartimento, pari a 3,74. I valori dei singoli insegnamenti sono compresi nell'intervallo 3,33-4,00.

In base ai valori dell'IS, tutti gli insegnamenti hanno ricevuto una valutazione pienamente positiva.

- Quesito 13 - Sei stato/a complessivamente soddisfatto di come si è svolto questo insegnamento?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,50, nel complesso ampiamente positivo, in flessione (3,57 nel 2019, 3,67 nel 2020) e lievemente superiore all'IS medio del Dipartimento, pari a 3,46. I valori dei singoli insegnamenti sono compresi nell'intervallo 2,63-3,93.

Non sono stati rilevati insegnamenti con un valore di IS inferiore a 2,5. In base ai valori dell'IS, è stata tuttavia rilevata la possibilità di potenziamento per Statistica (2,63) e per altri tre insegnamenti con IS comunque non inferiore a 3.

#### *Criticità evidenziate*

I valori dell'IS relativo al quesito 8 ("Il docente espone gli argomenti in modo chiaro") segnalano la necessità di rivolgere una particolare attenzione all'insegnamento di Statistica. In questo caso, l'IS è stato determinato sulla base di un campione estremamente ridotto di rilevazioni (8 questionari) e pertanto ha modesta affidabilità statistica.

Nel 2019 per tale insegnamento era stato registrato un IS pari a 4,00 riveniente dall'analisi di 27 questionari.

### *Proposte per il miglioramento*

Nell'ottica del miglioramento continuo, si suggerisce al Coordinatore del CdS di accertare di concerto con i docenti degli insegnamenti per i quali, in relazione a singoli quesiti, sono emerse puntuali criticità o i margini di miglioramento, la fondatezza dei rilievi espressi e, qualora le opinioni rilevate risultassero fondate, di valutare l'opportunità di sperimentare eventuali ricalibramenti.

<b>Quadro C</b>	<b>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.</b>
---------------------	--

- 1. La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.**

#### *Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

La relazione precedente non aveva evidenziato criticità, né formulato proposte di miglioramento. Fino all'a.a. 2020/21, l'accesso al CdS è stato programmato a livello locale, tenendo conto dell'ordine cronologico di presentazione della domanda di iscrizione. Dall'a.a. 2021/2022, il CdS è ad accesso libero (è stato eliminato il numero programmato sulla base dell'ordine cronologico di arrivo delle domande di partecipazione in seguito all'emergenza). La verifica del possesso delle conoscenze iniziali, ai sensi dell'art. 6 comma 1 del D.M. 270/04, è effettuata mediante il superamento di un test, somministrato agli studenti prima del perfezionamento della domanda di immatricolazione al CdS. Il test di valutazione è volto ad accertare le conoscenze iniziali nelle materie di base quali matematica, chimica e fisica e a individuare eventuali lacune formative (OFA). Per la preparazione al test di valutazione gli studenti possono avvalersi dei corsi in modalità e-learning messi a disposizione dal Dipartimento o dall'Ateneo sulla piattaforma Eduopen (<http://eduopen.org/>).

Per gli studenti che hanno mostrato di avere obblighi formativi aggiuntivi (OFA) il recupero delle lacune è previsto entro il primo anno di corso e viene accertato mediante la somministrazione di test organizzati dal Dipartimento. Nel caso in cui dette lacune non vengano colmate, allo studente è preclusa la possibilità di sostenere gli esami curriculari relativi alle suddette aree disciplinari e quelli a cui detti esami risultano propedeutici.

Allo scopo di favorire il recupero di tali lacune, il Dipartimento ha previsto l'erogazione di corsi facoltativi di recupero in modalità e-learning, sulla piattaforma Eduopen. Inoltre, nella prima metà di settembre 2020, sia pure tenendo conto del peculiare contesto pandemico, si sono tenute delle lezioni intensive aperte agli studenti in ingresso e orientate alle conoscenze propedeutiche agli insegnamenti del primo semestre del primo anno (analisi matematica, fisica e chimica).

#### *Criticità evidenziate*

Nessuna

#### *Proposte per il miglioramento*

Nessuna

- 2. Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?**

#### *Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

La relazione precedente non aveva posto in evidenza criticità né formulato specifiche proposte di miglioramento.

La situazione attuale conferma che le modalità di esame dichiarate nelle schede dei singoli insegnamenti

sono descritte esaurientemente e risultano coerenti e adeguate con i risultati di apprendimento da accertare.

*Criticità evidenziate*

Nessuna

*Proposte per il miglioramento*

Nessuna

### **3. Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?**

*Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

I suggerimenti proposti nella precedente Relazione sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti titolari degli insegnamenti interessati, li ha valutati e assunto le misure correttive, ove richieste.

Di seguito si riportano i valori dell'Indice di Sintesi (IS). Come da indicazioni del Presidio della Qualità di Ateneo, va rivolta una particolare attenzione agli insegnamenti con una valutazione media inferiore a 2,5, mentre si considerano eventuali possibilità di potenziamento per quelli con una valutazione media compresa fra 2,5 e 3,25; infine, gli insegnamenti con una valutazione media uguale o superiore a 3,25 si considerano positivi.

La valutazione è stata circoscritta ai soli insegnamenti per i quali sono state rilevate le opinioni di almeno 5 studenti. Sono stati pertanto valutati 23 insegnamenti (7 dei quali a scelta libera), aventi un numero di questionari compreso fra 5 e 19, con una media di 8,9. La ridotta dimensione del campione limita l'affidabilità statistica delle valutazioni.

Segue l'analisi di dettaglio sul quesito 4, in relazione al quale va segnalata la limitata significatività delle risposte per tutti gli insegnamenti erogati prevalentemente in modalità e-learning a causa del contesto pandemico, che ha anche condizionato le modalità di valutazione della preparazione individuale.

- **Quesito 4 - Le modalità di esame sono definite in modo chiaro?**

L'IS medio per il CdS è pari a 3,52, nel complesso ampiamente positivo ma in marcata flessione (3,67 nel 2019, 3,75 nel 2020) e allineato all'IS medio del Dipartimento, pari a 3,54. I valori dei singoli insegnamenti sono compresi nell'intervallo 2,58-4,00.

Non sono stati rilevati insegnamenti con un valore di IS inferiore a 2,5. In base ai valori dell'IS, è stata tuttavia rilevata la possibilità di potenziamento per Economia industriale (2,58), Diritto agrario (2,83), Analisi matematica – I modulo (2,89), e altri quattro insegnamenti con IS comunque non inferiore a 3.

*Criticità evidenziate*

Sebbene ampiamente positivo, l'indicatore riferito al quesito 4 registra una marcata flessione rispetto agli anni precedenti. Questa potrebbe essere ascritta alla discrasia tra le informazioni presentate dai docenti nelle schede di insegnamento, redatte in un periodo nel quale l'emergenza sanitaria pareva alle spalle, e le effettive modalità di esame che successivamente è stato possibile adottare, così come condizionate dalla cosiddetta "seconda ondata" di Covid19 che a partire dall'autunno 2020 e per tutto l'anno accademico ha fortemente limitato le attività in presenza.

*Proposte per il miglioramento*

Nell'ottica del miglioramento continuo, si suggerisce al Coordinatore del CdS di valutare di concerto con i docenti dei corsi per i quali sono emersi margini di miglioramento, l'opportunità di esplicitare ulteriormente le modalità di esame nella scheda di insegnamento e durante il corso.

### **4. Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli**

### **enti/imprese?)**

#### *Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

La precedente relazione non aveva posto in evidenza criticità né avanzato proposte di miglioramento. Il CdS prevede il tirocinio pratico-applicativo che consente allo studente di verificare quanto appreso nel corso delle lezioni in un ambiente lavorativo reale ed apre gli spazi per possibili inserimenti lavorativi. Il tirocinio ha una durata di 150 ore, corrispondenti a 6 CFU, da svolgersi di norma entro un semestre, e può essere svolto presso le strutture dell'Università di Foggia e del Politecnico di Bari, oppure presso aziende o altri enti pubblici o privati. È assicurata la copertura assicurativa dei tirocinanti.

La valutazione delle attività avviene mediante la compilazione di questionari da parte dei tutor degli enti ospitanti. Anche gli studenti compilano questionari di valutazione dell'esperienza di tirocinio. Entrambi i questionari sono gli stessi somministrati nell'anno precedente, consentendo in tal modo il raffronto dei dati. Le risposte sono fornite in scala Likert a cinque valori (da 0 a 4).

Per il 2020-2021 sono disponibili 19 questionari di valutazione delle attività di tirocinio, rispetto agli appena 9 disponibili per l'anno accademico precedente (contraddistinto da sensibili difficoltà degli studenti a completare i percorsi presso le sedi degli enti ospitanti, che da marzo 2020 sono state in gran parte chiuse per effetto della pandemia). L'analisi dettagliata delle risposte, ancorché di limitata significatività statistica, è riportata nella SUA (<https://www.unifg.it/sites/default/files/2021-10/dafne-sua-ingegneria-gestionale.pdf>). In questa sede si sottolinea il quadro generalmente molto positivo, ulteriormente migliorato rispetto alle precedenti rilevazioni, in riferimento a tutte le sezioni del questionario, le cui valutazioni medie, espresse in una scala Likert a quattro valori, non sono mai state inferiori a 3,4.

#### *Criticità evidenziate*

Nessuna

#### *Proposte per il miglioramento*

Nessuna

### **5. È stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?**

#### *Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

La relazione precedente non aveva rilevato criticità in merito a questo aspetto né avanzato specifiche proposte per il miglioramento.

Le modalità della prova finale sono indicate nell'apposito regolamento di Dipartimento sul conseguimento del diploma di laurea di I livello, disponibile alla pagina web <https://www.agraria.unifg.it/it/didattica/segreteria-didattica/regolamenti-sulla-didattica>.

Il suddetto regolamento esplicita i requisiti di ammissione alla prova finale (con il dettaglio delle modalità di presentazione della domanda di laurea), le modalità di svolgimento della stessa e i criteri di determinazione del voto finale, che tengono conto tanto della qualità della prova finale quanto della carriera. Si ritiene che la prova sia adeguata e coerente con i risultati di apprendimento da accertare.

#### *Criticità evidenziate*

Nessuna

#### *Proposte per il miglioramento*

Nessuna

<b>Quadro D</b>	<b>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento</b>
-----------------	--

**1. Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali?**

*Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

La precedente Relazione non aveva evidenziato criticità né aveva formulato specifiche proposte di miglioramento. Anche con riferimento alla situazione attuale, il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali.

*Criticità evidenziate*

Nessuna

*Proposte per il miglioramento*

Nessuna

**2. La Scheda di Monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?**

*Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

La precedente Relazione non aveva evidenziato criticità né aveva formulato specifiche proposte di miglioramento.

Anche per l'anno in corso, la Scheda di Monitoraggio annuale redatta dal Gruppo di Assicurazione della Qualità riporta esaustivamente l'analisi dei dati relativi ai principali indicatori in modo da porre in evidenza le eventuali criticità emergenti.

*Criticità evidenziate*

Nessuna

*Proposte per il miglioramento*

Nessuna

**3. Nel Monitoraggio annuale sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?**

*Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

La precedente relazione non aveva messo in luce criticità né formulato proposte di miglioramento. Con riferimento alla situazione attuale, la Scheda di Monitoraggio annuale riporta i dati relativi ai principali indicatori. I dati delle schede di monitoraggio sono poi ripresi dalla SUA-CdS, che analizza in modo convincente le cause dei problemi individuati e individua plausibili soluzioni.

*Criticità evidenziate*

Nessuna

*Proposte per il miglioramento*

Nessuna

**4. Nel Rapporto di Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?**

*Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

La precedente relazione non aveva evidenziato criticità né avanzato proposte di miglioramento. Il Rapporto di Riesame ciclico è stato redatto nel 2020. Esso riporta un'accurata analisi della situazione del CdS ed ne evidenzia le maggiori criticità, corredandole di segnalazioni e osservazioni.

*Criticità evidenziate*

Nessuna

*Proposte per il miglioramento*

Nessuna

- 5. Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?**

*Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

La precedente relazione non aveva evidenziato criticità né avanzato proposte di miglioramento.

Il Rapporto di Riesame ciclico, redatto nel 2020, analizza in modo convincente le cause dei problemi evidenziati. Per essi, individua plausibili soluzioni proponendo gli opportuni interventi correttivi.

*Criticità evidenziate*

Nessuna

*Proposte per il miglioramento*

Nessuna

- 6. Nel Rapporto di riesame (annuale e ciclico) sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?**

*Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

La precedente relazione non aveva evidenziato criticità né avanzato proposte di miglioramento.

Il Rapporto di riesame recepisce le criticità e le proposte di miglioramento poste in evidenza dalla relazione della CPDS e tiene debitamente conto anche delle osservazioni degli studenti e dei laureati raccolte attraverso la somministrazione dei questionari.

*Criticità evidenziate*

Nessuna

*Proposte per il miglioramento*

Nessuna

- 7. Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?**

*Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

La relazione precedente non aveva evidenziato criticità né formulato proposte di miglioramento in relazione alla messa in atto delle azioni di miglioramento previste dalle precedenti relazioni.

Anche con riferimento alla situazione attuale, le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento sono state attuate, nonostante il contesto pandemico potesse richiedere un ripensamento delle modalità operative.

*Criticità evidenziate*

Nessuna

*Proposte per il miglioramento*

Nessuna

<b>Quadro E</b>	<b>Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale University</b>
-----------------	---

**1. I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?**

*Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

La precedente relazione non aveva evidenziato criticità né formulato proposte di miglioramento.

La natura interateneo del CdS si riflette nell'avvenuta costituzione di un Comitato d'Indirizzo misto fra Università degli Studi di Foggia, Politecnico di Bari e stakeholder esterni. Vi sono rappresentati: l'Ordine degli Ingegneri di Foggia; Confindustria Foggia; il mondo delle professioni e delle imprese.

Allo scopo di garantire la coerenza della figura in uscita con le esigenze del territorio prosegue regolarmente il processo ciclico di consultazione, azione e feedback, la frequenza delle consultazioni con le parti interessate e le modalità del loro svolgimento (sia attraverso riunioni in presenza sia attraverso la somministrazione di questionari) sono ritenuti adeguate. Si segnala in proposito che la consultazione del 21-26 ottobre 2020 ha suggerito di modificare la denominazione del CdS in corso di laurea in Ingegneria Gestionale e l'articolazione dello stesso in due curricula. Il cambio di denominazione è operativo a partire dalla coorte 2020-2021.

*Criticità evidenziate*

Nessuna

*Proposte per il miglioramento*

Nessuna

**2. Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?**

*Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

La precedente relazione non aveva evidenziato criticità né formulato proposte di miglioramento.

Si conferma che le consultazioni avvengono con parti interessate rappresentative di enti e organizzazioni soprattutto a livello regionale e nazionale. Esse hanno consentito di condividere l'impostazione dell'ordinamento e mettere in atto il monitoraggio finalizzato a ulteriori modifiche migliorative dello stesso.

*Criticità evidenziate*

Nessuna

*Proposte per il miglioramento*

Nessuna

**3. Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.**

*Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

La relazione precedente non aveva evidenziato criticità né formulato proposte di miglioramento.

Dal monitoraggio delle azioni svolte emerge che, al fine di ottimizzare la destinazione delle risorse umane e finanziarie, gli organi di governo di ateneo e dipartimentali non hanno commissionato analisi ad hoc, preferendo la consultazione di banche dati pubbliche o pubblicamente accessibili, quali l'analisi dei fabbisogni ISTAT/ISFOL (<http://fabbisogni.isfol.it/>), lo studio Excelsior di Unioncamere (<https://excelsior.unioncamere.net>), il portale EURES della Commissione Europea (<https://ec.europa.eu/eures/public/it/homepage>) e l'analisi dei bisogni formativi condotta periodicamente in Italia dal Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali.

*Criticità evidenziate*



Nessuna

*Proposte per il miglioramento*

Nessuna

**4. Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?**

*Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

La relazione precedente non aveva evidenziato criticità né formulato proposte di miglioramento. Anche con riferimento all'ultima SUA-CdS, le funzioni e le competenze che caratterizzano il profilo del laureato in Ingegneria dei Sistemi Logistici per l'agroalimentare nonché gli sbocchi occupazionali previsti sono descritti in modo completo ed esaustivo e sono esplicitati anche i risultati di apprendimento attesi.

*Criticità evidenziate*

Nessuna

*Proposte per il miglioramento*

Nessuna

**5. Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)**

*Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

Il quesito non pertiene al CdS, trattandosi di un corso non professionalizzante.

*Criticità evidenziate*

Il quesito non pertiene al CdS, trattandosi di un corso non professionalizzante.

*Proposte per il miglioramento*

Il quesito non pertiene al CdS, trattandosi di un corso non professionalizzante.

**6. Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).**

*Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

La precedente relazione aveva evidenziato, quale criticità, la debole riconoscibilità semantica del CdS, che limitava presso gli stakeholder in ingresso (potenziali studenti, famiglie, scuole) e in uscita (pubblica amministrazione e imprese) la comprensione delle rilevanti prospettive occupazionali e la congruenza tra formazione erogata e fabbisogni del mondo del lavoro. Per tale ragione, come proposta per il miglioramento veniva promossa la prosecuzione dell'iter, già avviato, per modificarne la denominazione allo scopo di fornire maggiore riconoscibilità, pur nel mantenimento degli elementi distintivi nell'ambito della classe di laurea dell'ingegneria industriale.

Il processo si è concluso nel corso dell'anno accademico 2020-2021 e ha determinato, a partire dalla coorte 2021-2022, l'impiego della denominazione di "corso di laurea in Ingegneria gestionale". Si ritiene che essa potrà generare beneficio non solo in fase di orientamento in ingresso, attirando una più vasta porzione di potenziali immatricolati, ma anche in riferimento alle prospettive occupazionali dei laureati. Se i dati positivi relativi alle immatricolazioni per l'anno in corso permettono di sostenere che il primo obiettivo è stato centrato (ferma restando la necessità di consolidare questo dato nel tempo), per quanto riguarda le prospettive occupazionali le valutazioni potranno essere svolte solo nel medio periodo.

L'attenzione al CdS manifestata dagli stakeholder del territorio (in primis, imprese e organizzazioni datoriali) costituisce indiretta attestazione delle buone prospettive occupazionali per i laureati.

Per quanto concerne i dati occupazionali, i dati relativi al 2020, sia pure condizionati dal numero contenuto di laureati (15, per l'anno considerato), attestano che a un anno dal titolo il 40% è occupato ossia dichiara di svolgere un'attività lavorativa ovvero di formazione retribuita (indicatori iC06 e iC06bis). Tale percentuale sale all'86% (6 su 7) se si escludono dal novero i laureati che a un anno dal titolo sono impegnati in ulteriore attività di formazione non retribuita, quale, ad esempio, un corso di laurea magistrale (indicatore iC07).

Infine, in riferimento alla soddisfazione dei laureati, per l'anno 2020 il 100% si dichiara complessivamente soddisfatto del CdS (indicatore iC25) e il 70% si iscriverebbe di nuovo allo stesso CdS (indicatore iC18). I dati dell'indagine Almalaura (resi disponibili alla pagina web <https://www.agraria.unifg.it/it/didattica/offerta-formativa/corsi-di-laurea/dati-statistici-e-opinioni-degli-studenti>) denotano che fra i laureati che lavorano il livello medio di soddisfazione, espresso in decimi, è di 8,8 (superiore al dato nazionale, pari a 7,7) e che il 25% di essi impiega in misura elevata le competenze acquisite con la laurea (inferiore al dato nazionale, pari al 39%).

*Criticità evidenziate*

Nessuna

*Proposte per il miglioramento*

Nessuna

**7. È stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?**

*Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

La relazione precedente non aveva evidenziato criticità né erano state formulate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento all'ultima SUA-CdS, la coerenza tra i risultati di apprendimento riportati nei quadri A4.b1 e A4.b2 i contenuti dei singoli insegnamenti è stata valutata dalla Commissione Didattica del CdS. È proseguita inoltre la generale azione di miglioramento delle schede di insegnamento con una disamina oggettiva delle stesse effettuata dal coordinatore del CdS coadiuvato dai componenti della Commissione didattica, con l'intento di individuare misure per riequilibrare il carico didattico, evitare sovrapposizioni tematiche tra gli insegnamenti e prevenire l'insorgere di lacune rispetto alla formazione attesa degli studenti nel complesso del corso di studi. I benefici di tali azioni si potranno espletare con una prospettiva di medio-lungo periodo.

*Criticità evidenziate*

Nessuna

*Proposte per il miglioramento*

Nessuna

**8. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?**

*Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

La relazione precedente non aveva evidenziato criticità né formulato proposte di miglioramento. Anche con riferimento all'ultima SUA-CdS, le parti rese pubbliche risultano adeguatamente compilate nelle varie sezioni.

*Criticità evidenziate*

Nessuna

*Proposte per il miglioramento*  
Nessuna

**9. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?**

*Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni*

La relazione precedente non aveva evidenziato criticità né formulato proposte di miglioramento. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenuti nella sezione A della SUA sono rese pubbliche e facilmente accessibili sul sito istituzionale dell'ateneo, alla pagina <https://www.unifg.it/it/studiare/corsi-di-laurea/lauree-triennali-e-ciclo-unico/ingegneria-gestionale>

*Criticità evidenziate*

Si evidenzia un lieve disallineamento di natura formale nella modalità di riportare le informazioni sugli obiettivi della formazione fra sito web di Ateneo e la SUA-CdS.

*Proposte per il miglioramento*

Nell'ottica di miglioramento continuo, si suggerisce di monitorare la coerenza, anche formale, tra le informazioni disponibili sul sito di Ateneo e quanto indicato nella sezione A della SUA-CdS e di migliorare l'usabilità della pagina.

<b>Quadro F</b>	<b>Ulteriori proposte di miglioramento</b>
---------------------	--

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Tutti i suggerimenti proposti nella relazione precedente sono stati presi in considerazione dai coordinatori dei vari CdS che, di concerto con i docenti degli insegnamenti interessati, hanno valutato e attuato eventuali aggiustamenti e ricalibrature, con un conseguente miglioramento degli indici di sintesi (ad esempio relativamente alla sezione materiali ed infrastrutture e qualificazione dei docenti).

È proseguito l'impegno da parte dei docenti nel sensibilizzare gli studenti alla compilazione dei questionari, dando ampia enfasi nello spiegare l'importanza delle loro opinioni ai fini del miglioramento dell'attività didattica.

**Criticità evidenziate**

Per molti insegnamenti dei vari CdS i questionari con le opinioni degli studenti non sono disponibili, probabilmente in conseguenza del fatto che durante l'a.a. 2020/21, le attività correlate alla Settimana dello Studente sono state svolte in modalità virtuale, non riuscendo ad ottenere lo stesso impatto nell'opera di sensibilizzazione degli studenti alla compilazione dei questionari. Per un numero non trascurabile di insegnamenti, il numero esiguo di questionari compilati determina l'impossibilità di monitorare le opinioni degli studenti e anche per la maggior parte degli insegnamenti restanti esso implica comunque una modesta significatività statistica delle opinioni registrate. Il calo nel numero di questionari compilati e in quello degli insegnamenti monitorati lascia intendere che le speciali modalità di erogazione della didattica nell'anno accademico di riferimento hanno ulteriormente compresso il numero degli studenti che hanno risposto agli inviti alla compilazione dei questionari.

Qualche criticità è emersa relativamente alla oggettività delle valutazioni degli studenti, presupposto fondamentale affinché, a seguito di tali valutazioni, non vengano intraprese azioni correttive non necessarie all'aumento della qualità della didattica, se non addirittura peggiorative.

L'attendibilità di alcune risposte (come ad esempio, relativamente alla situazione delle aule e dei locali destinati alle attività integrative o la disponibilità di informazioni sulle modalità di esame) deve essere verificata considerando che anche in riferimento ad una situazione comune (utilizzo di aule virtuali e laboratori on-line, imposti dall'emergenza sanitaria e non dalla volontà dei docenti e comunque non legate alle specifiche modalità di erogazione dell'insegnamento) le risposte appaiono discordanti, quindi influenzate da fattori diversi, non sempre oggettivi. Inoltre, la soggettività delle valutazioni, nei casi in cui vi siano stati pochi questionari compilati, non sempre conferisce significatività statistica alle opinioni registrate.

### **Proposte per il miglioramento**

Si propone di continuare l'azione di informazione degli studenti sulle modalità di impiego delle rilevazioni delle loro opinioni per migliorare l'attività didattica del CdS, e di sensibilizzazione dei stessi circa l'importanza di una loro compilazione coscienziosa e non condizionata dal generico gradimento della materia. Inoltre, si suggerisce di prevedere dei momenti di riflessione sulle modalità più opportune di valutazione delle attività didattiche in presenza e da remoto, che per alcuni aspetti potrebbero richiedere differenti metriche e oggetti di indagine.

Si suggerisce di continuare a monitorare negli anni a seguire il dato relativo alla situazione delle aule e alle attività didattiche integrative, considerando che nell'anno accademico 2020/21 l'attività didattica è stata svolta a distanza, attraverso la piattaforma *Collaborate*, rendendo più complicato (se non impossibile) lo svolgimento delle esercitazioni in aula e in laboratorio. Con il ritorno alla didattica in presenza dovrà essere verificata la situazione delle aule/laboratori (capienza in relazione al numero di studenti frequentanti, efficacia delle attività integrative, ecc.), poiché le risposte attuali sono legate alle situazioni contingenti, alle pratiche didattiche adottate e alle attività integrative ricalibrate sulla base delle misure di contenimento anti-covid.

Infine, considerando che per quasi 2 anni di didattica on-line, svolta in sincrono e in asincrono sulla piattaforma *Collaborate*, i risultati ottenuti sotto certi aspetti sono interessanti, si suggerisce di potenziare forme simili o miste di erogazione della didattica, di concerto con gli organi competenti di Dipartimento e Ateneo, anche quando la situazione epidemiologica sarà tornata alla normalità, a vantaggio degli studenti fuori-sede e lavoratori.