

# **Relazione Annuale**

## **Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS)**

### **Sezione 1**

#### **COMPOSIZIONE**

<b>DOCENTI</b>		<b>STUDENTI</b>	
<b>Nome</b>	<b>CdS</b>	<b>Nome</b>	<b>CdS</b>
Massimo CONESE	Medicina e Chirurgia	Maria Clara CAMPOREALE	Medicina e Chirurgia
Antonello BELLOMO	Odontoiatria	Gaetano DALOISO	Odontoiatria e Protesi Dentaria
Tommaso CASSANO	Odontoiatria	Ivan FERRAMOSCA	Infermieristica
Natale Daniele BRUNETTI	Medicina e Chirurgia	Nicola Pio FOCHI	Medicina e Chirurgia
Olga LAMACCHIA	Medicina e Chirurgia	Claudia MONTERISI	SAMS (Scienze delle attività motorie e sportive)
Cristiana SIMONETTI	SAMS (Scienze delle attività motorie e sportive)	Ines GRASSI	Medicina e Chirurgia
Giuseppe CASTELLANO	Dietistica	Ilaria MARZO	Dietistica
Laura ANTONUCCI	Fisioterapia	Martina FANIA	TECNICHE DI LABORATORIO BIOMEDIC

La Commissione Paritetica Docenti - Studenti (CP-DS) interdipartimentale è stata istituita con disposizione statutaria (art. 41) e nominata dai Consigli di Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche e di Medicina Clinica e Sperimentale nella seduta congiunta dell'8 Giugno 2017.

La CP-DS si è riunita nelle seguenti date:

- 1) Riunione del 14/01/2019
- 2) Riunione del 21/02/2020
- 3) Riunione del 14/04/2020
- 4) Riunione del 18/05/2020
- 5) Riunione del 19/06/2020
- 6) Riunione del 30/07/2020
- 7) Riunione del 18/09/2020
- 8) Riunione del 14/10/2020
- 9) Riunione del 27/10/2020
- 10) Riunione del 16/11/2020
- 11) Riunione del 26/11/2020
- 12) Riunione del 03/12/2020

I verbali delle riunioni sopraelencate sono disponibili on line all'indirizzo

[https://drive.google.com/drive/folders/1A-HNw3kTti2jFK\\_MpYaliLZAj5-TWwf](https://drive.google.com/drive/folders/1A-HNw3kTti2jFK_MpYaliLZAj5-TWwf)

In generale le attività della CP-DS e le dinamiche di interazione tra i componenti si sono svolte armonicamente, con ampia partecipazione e piena condivisione del piano di lavoro da parte sia dei docenti che degli studenti.

#### **Criticità emerse e Suggerimenti:**

**CRITICITA' n. 1:** Nelle relazioni annuali precedenti, la CP-DS ha evidenziato la necessità di rendere la sua composizione studentesca quanto più rappresentativa dei CdS afferenti ai Dipartimenti di Area Medica. Nella riunione del 4 novembre u.s. si è constatato che il problema persiste ed è insito nel meccanismo di nomina in seno ai rappresentanti degli studenti dei Consigli di Dipartimento.

**SUGGERIMENTO n. 1:** La Commissione suggerisce pertanto di allargare la composizione della CP-DS e di eleggere la componente studentesca in conformità all'art. 41, comma 3 dello Statuto.

**CRITICITA' n. 2:** Come già evidenziato nella Relazione annuale precedente per quanto riguarda i questionari di valutazione degli studenti, la CP-DS sottolinea il persistere di significative difficoltà nelle modalità di accesso e nell'eshaustività dei flussi informativi. Peraltro, i dati sono per il momento accessibili solo al Presidente della Commissione che deve farsi carico del download e della condivisione con gli altri componenti, con inutile aggravio di tempi vista anche la numerosità dei Corsi di Laurea che afferiscono ai due Dipartimenti di Area Medica. (n. 14)

SUGGERIMENTO n. 2: Fornire almeno un account di accesso ai dati comune alla Commissione.

CRITICITA' n. 3: La CP-DS evidenzia ancora una volta l'assenza di riunioni monotematiche dei Consigli di Dipartimento dedicate alla discussione approfondita della Relazione Annuale nonché ai risultati dei questionari di valutazione della didattica compilati dagli studenti.

SUGGERIMENTO N. 3: Si propone di svolgere riunioni monotematiche dei Consigli di Dipartimento per la discussione della Relazione Annuale e degli esiti dei questionari di valutazione della didattica degli studenti al termine di ogni semestre. :

CRITICITA' n. 4: Se per l'anno accademico 2017/2018 era stata rilevata una criticità relativa alla diminuzione significativa del numero dei questionari, la Relazione AVA 2019 evidenzia che per l'a.a. 2018/2019 il tasso di copertura dei questionari compilati per studenti frequentanti è del 94,53%.

Questo dato è lusinghiero in riferimento agli altri Dipartimenti e pertanto la criticità si ritiene superata.

## Sezione 2

### PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO/ FACOLTÀ

Ai Dipartimenti di Area medica (Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche e Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale) afferiscono i seguenti CdS:

Corso di laurea triennale	Corso di laurea magistrale	Corso di laurea magistrale a ciclo unico
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Infermieristica</li> <li>• Dietistica</li> <li>• Fisioterapia</li> <li>• Scienze delle attività motorie e sportive (SAMS)</li> <li>• Tecniche di laboratorio biomedico (TLB)</li> <li>• Tecniche di radiologia medica, per immagini e radioterapia (TSRM)</li> <li>• Scienze e tecnologie biomolecolari (Istituito a partire dall'A.A. 2017/2018)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Scienze e tecniche delle attività motorie preventive e adattate (STAMPA)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Medicina e chirurgia</li> <li>• Odontoiatria e protesi dentaria</li> </ul>

Considerazioni generali sulla gestione dell'attività didattica del Dipartimento/Facoltà prendendo in considerazione punti di forza e di debolezza trasversali a più CdS. Per ogni punto elencare in modo chiaro ed esplicito le criticità emerse e indicare le conseguenti proposte di miglioramento.

#### PUNTI DI ATTENZIONE

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti....)*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il documento di programmazione strategica integrata per il triennio 2017 – 2019 dei Dipartimenti di Area Medica, con riferimento al **raggiungimento della qualità in tutte le attività di didattica**, prevede due linee di azione:

1. Recupero degli studenti in ritardo con il loro percorso di carriera e/o fuori corso
2. Monitoraggio dell'offerta formativa e suo miglioramento in base alle esigenze rappresentate dagli stakeholder.

Per ciascuna linea sono individuate specifiche attività e indicatori per il monitoraggio di processo e di esito.

1. I Dipartimenti di Area Medica al fine di superare le criticità relative ad alcuni esami scoglio, hanno individuato, mediante bando COAT, due tutor disciplinari per gli insegnamenti di Statistica medica e di Chimica. Mediante ulteriore bando, i Dipartimenti di Area Medica hanno individuato, all'interno della loro compagine studentesca, due tutor informativi che hanno avuto come obiettivo quello di orientare gli studenti verso una migliore realizzazione degli obiettivi formativi degli insegnamenti afferenti ai CdS di

## Area Medica.

Dall'analisi della Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) 2018 di ogni CdS si evince che, per quanto riguarda l'item **Percorso di studio e regolarità delle carriere**, siano ottimali sia la percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno sia la percentuale di immatricolati che si laureano nel CdS entro la durata normale del corso.

### 2.

Il monitoraggio dell'offerta formativa viene fatto mediante le analisi riportate nelle SMA, schede di riesame ciclico, e schede SUA. In particolare, in queste ultime vengono riportate le analisi compiute insieme agli stakeholders. La novità introdotta nel 2018 è quella per il CdLM di Odontoiatria e Protesi Dentaria di nominare un comitato d'indirizzo specifico.

## Criticità evidenziate

### 1.

#### Medicina

Qualche segnale di preoccupazione desta l'indicatore iC23 riguardante la percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1, pari a 29,6% e superiore rispetto al valore dell'anno precedente (21,2%), nonché ai valori dell'area geografica di riferimento (16,3%) e dell'area nazionale (12,7%).

#### Odontoiatria

Sfavorevoli sono i parametri C22 (percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano nel CDS, entro la durata normale del corso) con un valore di 57.1% contro rispettivamente il 66.3% e il 65.2% dell'Area geografica di riferimento e dell'Area nazionale e C23 (percentuale di abbandoni del CDS tra il I e il II anno, 16.7% contro 8% e 7.2%).

#### Infermieristica (Foggia)

Emerge una percentuale degli abbandoni del CdS dopo n+1 anni del 29,7% (indicatore C24) in aumento rispetto alle altre aree e rispetto agli anni precedenti.

Infermieristica Matera e Lagonegro: non è ancora disponibile l'indicatore ic02 (percentuale di laureati in corso).

Per Scienze e Tecnologie Biomolecolari mancano i dati degli indicatori.

### 2.

Il Corso di Laurea in Infermieristica sicuramente risponde all'esigenza di formare figure professionali performanti per il mercato del lavoro; tuttavia le attività didattico-formative del Corso potrebbero prevedere competenze nuove e maggiormente professionalizzanti (fonte: Scheda SUA-CdS 2019).

## Proposte per il miglioramento

### 1.

Medicina: Il GAQ ha pertanto avviato un'azione tuttora in corso di recupero degli studenti iscritti agli

ordinamenti 601 e 602, mediante un'azione individuale per ciascuno studente.

Odontoiatria e protesi Dentaria: Il GAQ ha previsto di analizzare le motivazioni che hanno portato gli appartenenti alla classe oggetto della rilevazione a laurearsi oltre i 6 anni di durata normale del Corso di Laurea.

Bisogna sensibilizzare il GAQ di Infermieristica di compiere un'analisi approfondita delle motivazioni per l'abbandono dopo anni n+1.

2.

Il GAQ di Infermieristica dovrà approfondire quali stakeholder coinvolgere.

*2. Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni ...)*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La realizzazione delle aule del plesso denominato "ex Palazzina di Facoltà" ha decisamente potenziato gli aspetti infrastrutturali dei Dipartimenti medici. Gli studenti si dichiarano inoltre soddisfatti delle strutture bibliotecarie.

Si è in attesa della realizzazione delle nuove infrastrutture sul progetto Dipartimenti di Eccellenza.

#### Criticità evidenziate

Come detto sopra.

#### Proposte per il miglioramento

Nessuna

*3. L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (Fare attenzione tra calendari dei diversi CdS e la distribuzione dei CFU tra semestri per lo stesso anno di corso).*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Dall'analisi dei questionari di valutazione degli studenti si evince il giudizio positivo sull'organizzazione della didattica, che è aumentato rispetto allo scorso anno: 76,3% verso 70,6% dell'a.a. 2017/2018 per gli studenti dei CdS che afferiscono al Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche e 80,1% verso 72,6% dell'a.a. 2017/2018 per gli studenti dei CdS del Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale. [D15]

Anche la programmazione delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata alle esigenze degli studenti.

In riferimento al numero dei questionari di valutazione degli studenti compilati per l'a.a. 2018/2019 si è registrato un dato in netto aumento rispetto all'anno precedente (22541 verso 8462), a conferma che la criticità rilevata nell'anno precedente è stata superata. (Servizio Statistico di Ateneo)

#### Criticità evidenziate

Nessuna

#### Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. *I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...)?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

L'indice di sintesi è complessivamente positivo per la sezione "Organizzazione" di entrambi i Dipartimenti. Anche se nel questionario di valutazione degli studenti si evidenzia la mancanza di corrispondenza con il dettaglio *segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...* di questa domanda, si rileva che è stata approntata una Scheda di Valutazione che riguarda il tirocinio professionalizzante relativamente ai CdL delle Professioni Sanitarie (discusso ed approvato dal Consiglio di Dipartimento nella seduta del 16 ottobre u.s.), inviato al Presidio di Qualità di Ateneo.

Il Presidio della Qualità ha avviato una rilevazione sistematica sulla qualità percepita dagli studenti in merito ai servizi offerti e alle strutture, in particolare ai servizi forniti da: Segreteria studenti, Segreteria didattica, Tutors informativi, Biblioteca, Laboratori informatici, Laboratori didattici e ricerca, Servizi informatici e logistica. Dalla discussione delle rilevazioni effettuata nel Consiglio di Dipartimento congiunto di Area Medica del 14 maggio u.s., è emerso che tutte le sezioni hanno riportato una valutazione media pari o superiore a 3, pertanto pienamente positiva, ad eccezione della Sezione Segreteria Studenti e della Sezione Logistica che, comunque, riportano una valutazione intermedia positiva, in quanto superiore a 2,5 soglia indicativa di criticità, ma meritevole di approfondimento. I suggerimenti indicati dagli studenti per queste due Sezioni sono stati accolti.

#### Criticità evidenziate

Come sopra riportato.

#### Proposte per il miglioramento

Nessuna.

5. *Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non risulta ancora programmata la proposta della CP-DS di pianificare un incontro monotematico del Consiglio di Dipartimento.

#### Criticità evidenziate

Quella sopra riportata.

#### Proposte per il miglioramento

I coordinatori dei CdS, dopo avere esaminato dettagliatamente i risultati all'interno dei propri GAQ, o gli

studenti dovrebbero farsi promotori di tale iniziativa.

*6. Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?*

#### **Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

La relazione 2018 è stata presentata dal Presidente e dagli studenti della CP-DS in occasione della riunione congiunta dei due Dipartimenti del 12 febbraio 2019, con punto all'ordine del giorno dedicato.

Dopo che in data 27 giugno 2018 si è svolto l'audit del GAQ di TLB, la proposta di modifica del piano di studio di TLB in merito alla sovrapposizione del Tirocinio pratico formativo con le sessioni di esame del primo anno è stata sottoposta al parere della CP-DS, che, nella seduta in riunione telematica dal 17 al 19 luglio 2019, ha espresso parere favorevole sulla riduzione dei CFU da attribuire al tirocinio del primo anno. Infine, il Consiglio di Dipartimento congiunto di Area Medica ha approvato tali modifiche nella seduta del 25 Luglio 2019.

#### **Criticità evidenziate**

Come già evidenziato nella Sezione 1, si riscontra la mancanza di riunioni monotematiche dei Consigli di Dipartimento dedicati alla discussione della Relazione annuale.

#### **Proposte per il miglioramento**

Sedute monotematiche dedicate alla discussione della Relazione Annuale.



## Sezione 3

### PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

Si rammenta che il compito della Commissione Paritetica è di accertare l'esistenza di buone pratiche di gestione dei Corsi di Studio, verificarne il buon funzionamento, evidenziare eventuali criticità e suggerire eventuali azioni correttive, operando durante tutto l'arco dell'anno accademico.

<b>Quadro A</b>	<b>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</b>
---------------------	---

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare, con riferimento ai questionari relativi alla rilevazione delle opinioni degli studenti e ai questionari relativi alla rilevazione delle opinioni dei laureandi:

- se il CdS recepisce i principali problemi evidenziati, adottando soluzioni concrete e dando evidenza delle soluzioni adottate e dei risultati conseguenti;
- se le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti siano adeguate.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

#### ASPETTI DA CONSIDERARE

##### *1. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Le opinioni degli studenti, rilevate dagli indici didattici, sono periodicamente esaminate. La Scheda SUA 2020, alla voce B6, evidenzia un buon grado di soddisfazione degli studenti del CdL, in quanto l'IDS complessivo risulta essere pari a 3,5, in aumento rispetto al 3,39 del 2019.

L'IDS disaggregato per singolo insegnamento è stato fornito ad ogni docente titolare di insegnamento.

#### Criticità evidenziate

Nessuna.

#### Proposte per il miglioramento

LA CP-DS ribadisce l'invito al Presidio di promuovere il perseguimento di maggiore tempestività, esaustività, completezza e consistenza dei dati da parte di tutti gli attori coinvolti nel flusso informativo.

## 2. I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?

### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I risultati dei questionari sono scaricabili dal portale di Ateneo al link:

<https://www.unifg.it/ateneo/assicurazione-della-qualita/qa-didattica/rilevazione-delle-opinioni-delle-studentesse-e-degli-studenti>.

Sono stati inoltre presentati, dal 25 al 29 maggio 2020, in forma aggregata agli studenti nel corso della "Settimana dello Studente".

### Criticità evidenziate

Si evidenzia che quest'anno, alla data del 28/11/2020, i dati relativi all'anno 2019-2020 non sono ancora resi disponibili.

### Proposte per il miglioramento

La componente studentesca della Commissione invita ogni anno accademico i docenti del CdL a pubblicizzare il link sul portale di Ateneo all'inizio di ogni corso di lezioni.

## 3. Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?

### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Come già evidenziato nella Relazione Annuale 2019, non esiste una specifica procedura reclami, sono i rappresentanti degli studenti a farsene portavoce.

### Criticità evidenziate

Sebbene sia stata già evidenziata tale criticità, non esiste ancora una specifica procedura per gestire direttamente i reclami degli studenti.

### Proposte per il miglioramento

E' possibile prevedere lo stesso sistema realizzato presso il Dipartimento di Economia, visualizzabile al seguente indirizzo: <https://www.economia.unifg.it/it/area-studenti/servizi-gli-studenti/reclami-degli-studenti>

e presso il Dipartimento di Studi Umanistici (<https://www.studiumanistici.unifg.it/it/area-studenti/servizi-agli-studenti/segnalazioni-e-reclami>), relativo ai reclami, sul portale di Area Medica di UNIFG.

## 4. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)

### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati sono analizzati e discussi dalla CP-DS. Dalla scheda SUA-CdS 2020, quadro B7, emerge un eccellente grado di soddisfazione, pari all'85,7%, in linea con il dato nazionale ma inferiore all'anno precedente (100%).

L'occupazione dei laureati risulta del 100%, ad un anno dalla laurea, di gran lunga superiore al dato nazionale, 65,8%.

Si rileva una totale insoddisfazione degli studenti per quanto riguarda le postazioni informatiche (il 100% le reputa in numero inadeguato), dato di gran lunga peggiore rispetto alla media nazionale, in cui solo il 37,1% è della stessa idea.

#### Criticità evidenziate

Emerge insoddisfazione da parte dei laureati per le dotazioni informatiche.

Sono disponibili esclusivamente i dati relativi ad un anno, mancano quelli a tre e cinque anni.

#### Proposte per il miglioramento

Aumentare e implementare i supporti informatici.

Aggiornare i dati Almalaurea, inserendo anche le statistiche relative a tre e cinque anni.

### *5. Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Oltre ai già citati questionari di valutazione didattica, che restano a disposizione degli studenti per esprimere il proprio parere, ulteriori proposte di miglioramento, avanzate da parte degli studenti, rappresentati dalle associazioni studentesche, o da docenti e personale di supporto, sono spesso argomento di discussione e confronto all'interno del Consiglio di Dipartimento e del Gruppo di Assicurazione della Qualità. Inoltre, gli studenti hanno modo di far presente le proposte di miglioramento durante la "Settimana dello studente".

#### Criticità evidenziate

I docenti ed il personale di supporto non dispongono di una procedura per comunicare le proprie proposte di miglioramento.

#### Proposte per il miglioramento

Prevedere una procedura che permetta al docente ed al personale di supporto di esprimere le proprie osservazioni e proposte di miglioramento.

### *6. È stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Le criticità evidenziate e le segnalazioni ricevute vengono analizzate annualmente, durante le riunioni del

GAQ.

**Criticità evidenziate**

Non risulta evidenza documentale relativa alle riunioni del GAQ, rendendo impossibile stabilire se il CdS abbia messo in atto azioni di miglioramento.

**Proposte per il miglioramento**

Aggiornare, con maggiore tempestività, la documentazione relativa ai verbali dei GAQ.

*7. Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

I risultati della Relazione Annuale 2019, a cura della CP-DS, sono stati esposti nella seduta congiunta dei Dipartimenti di Area Medica tenutasi il 21 gennaio c.a., alla presenza dei docenti e delle rappresentanze studentesche.

Inoltre, i risultati della Relazione Annuale sono stati esposti e analizzati in maniera approfondita dal GAQ.

**Criticità evidenziate**

Manca un momento informativo del processo di Assicurazione della Qualità rivolto verso tutti i docenti, studenti e personale tecnico-amministrativo.

**Proposte per il miglioramento**

Prevedere una seduta dei Dipartimenti monotematica, dedicata ai processi relativi all'Assicurazione della Qualità.

Fonti di dati/Informazioni:

- Esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti
- Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti"
- Quadro B7 della scheda SUA-CdS "Opinioni dei laureati"
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

<b>Quadro B</b>	<b>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.</b>
-----------------	---

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- l'adeguatezza dei materiali e ausili didattici;
- l'adeguatezza di aule, laboratori e relative attrezzature, biblioteche e relative dotazioni

ma anche la qualificazione dei docenti.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

#### ASPETTI DA CONSIDERARE

##### Materiali, ausili didattici e infrastrutture

1. *Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?*

##### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Si riscontra una perfetta coerenza fra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento (Scheda SUA-CdS A2.a e A4.a).

Tutti i programmi di insegnamento sono consultabili al link:

<https://www.unifg.it/didattica/offerta-formativa/corsi-di-laurea/didattica-erogata-aa-2019-2020/tecniche-di-radiologia-medica-immagini-e-radioterapia>

##### Criticità evidenziate

Si evidenzia che non sono ancora presenti sul sito web alcune schede di insegnamenti. Di conseguenza mancano anche alcuni programmi.

##### Proposte per il miglioramento

Completare i form sulla procedura Syllabus e pubblicarli sul sito.

2. *Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS?*

##### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS.

##### Criticità evidenziate

Come per l'anno precedente, non sono ancora utilizzabili i link delle singole schede presenti nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS.

#### Proposte per il miglioramento

Rendere attivi i link delle singole schede presenti nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS.

### 3. Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati?

*Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studio è proporzionato ai CFU? – [D03] Il materiale didattico è adeguato per lo studio? – [D01] Conoscenze preliminari sufficienti per comprensione? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Dall'analisi dei questionari di valutazione degli studenti dell'a.a. 2019/2020, emerge che l'87,91% (in aumento rispetto all'anno precedente, 82,36%) si dichiara soddisfatto della proporzione tra carichi di studio e CFU [D02]. Secondo l'89,81% (sostanzialmente uguale all'anno precedente, 90,62%) degli studenti, il materiale didattico è adeguato per lo studio [D03]. L'85,31% (leggermente inferiore all'anno precedente, 86,30%) riporta che le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame [D01].

#### Criticità evidenziate

Nessuna.

#### Proposte per il miglioramento

È opportuno che il GAQ affronti in sedute monotematiche il problema delle discipline i cui carichi didattici risultano ancora sbilanciati nel carico didattico relativo ai CFU.

### 4. Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?

*Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Dall'analisi dei questionari di valutazione degli studenti dell'a.a. 2019/2020, emerge che l'87,44% reputa le attività didattiche integrative utili per l'apprendimento [D09].

**Criticità evidenziate**

Nessuna.

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna.

*5. Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

La CP-DS ha già segnalato alla Segreteria Didattica, in altre occasioni, sia nella relazione Annuale dell'anno precedente e sia di fuori della stessa, che nel questionario di valutazione degli studenti manca una sezione relativa alla valutazione delle attività di stage/tirocinio.

**Criticità evidenziate**

Quella sopra evidenziata. Si ritiene assolutamente necessaria l'implementazione di questionari della valutazione didattica relativi ai tirocini, questa criticità è stata evidenziata anche nelle Relazioni Annuali degli a.a.2016/2017, 2017/2018 e 2018/2019.

**Proposte per il miglioramento**

Prevedere gli item specifici sulle attività di stage/tirocinio nel questionario di valutazione degli studenti.

*6. Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

L'Ateneo, al link (<https://www.unifg.it/notizie/studenti-tempo-parziale>), propone percorsi ad hoc per determinate categorie di studenti, gli studenti a tempo parziale (lavoratori, studenti iscritti contestualmente al Conservatorio, studenti impegnati nella cura dei propri familiari con comprovata non autosufficienza).

**Criticità evidenziate**

Non sono riscontrabili indicazioni più specifiche sulla proposta dell'Ateneo.

**Proposte per il miglioramento**

Definizione di percorsi ad hoc.

7. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari?*  
*Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D16] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D17] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Dall'analisi dei questionari di valutazione della didattica dell'a.a. 2019/2020, emerge che l'87,91% (dato leggermente inferiore a quello dello scorso anno, 92,68%) degli studenti ritiene adeguati le aule in cui si svolgono le lezioni [D16] e l'84,36% (superiore rispetto all'anno precedente, 81,61%) ritiene adeguati i locali e attrezzature per attività integrative (esercitazioni, laboratori, seminari etc.) [D17].

Il Rapporto Statistico sul Questionario dei Servizi a.a. 2019/20 riporta per il Polo di Medicina, sede di Barletta, che l'IDS per i Laboratori Didattici e di Ricerca l'IDS è di 3,32, per i Laboratori Informatici di 3,12, per la Biblioteca di 2,90 e per la Logistica di 3,10.

#### Criticità evidenziate

Nessuna.

#### Proposte per il miglioramento

Si esorta il GAQ, la Direzione di Dipartimento e l'Ateneo a perseguire l'obiettivo di allestire laboratori dotati di attrezzature sufficienti e aule per le attività integrative, oltre che di incrementare il numero delle postazioni informatiche.

#### Qualificazione dei Docenti

1. *È stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Dal Quadro C1 della SUA-CdS 2020 si rileva che risulta che l'indicatore (iC08) relativo alla percentuale dei docenti di ruolo che afferiscono a SSD di base e caratterizzanti del CdS è del 100%.

#### Criticità evidenziate

Nessuna.

#### Proposte per il miglioramento

Nessuna.



2. *È stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale)?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Sebbene siano state migliorate le pagine Docenti sul sito web dei Dipartimenti di Area Medica, si rileva che i CV dei docenti sono consultabili ma da aggiornare (<https://sites.google.com/a/unifg.it/programmipolomedico/home/curriculum>)

**Criticità evidenziate**

Come evidenziato nella Relazione Annuale CP-DS 2019, si sottolinea l'assenza dei CV dei docenti in lingua inglese.

**Proposte per il miglioramento**

La componente studentesca della CP-DS propone, ove disponibili, la pubblicazione dei CV dei docenti anche in lingua inglese, a favore degli studenti Erasmus.

3. *Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Non applicabile.

**Criticità evidenziate**

Non applicabile.

**Proposte per il miglioramento**

Non applicabile.

4. *Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti. Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D06] Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed eventuali altre attività didattiche sono rispettati? – [D11] Il Docente è reperibile per chiarimenti? – [D07] Il Docente stimola interesse per la materia? – [D08] Il docente espone in modo chiaro? – [D10] L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web? – [D13] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad eventuali analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Dall'esito delle risposte dei questionari della valutazione didattica dell'a.a.2019/2020 emerge che per il 91,71% (in aumento rispetto allo scorso anno, 90,06%) degli studenti i Docenti sono reperibili per chiarimenti [D11]; l'88,86% (in aumento rispetto allo scorso anno, 87,05%) riporta che il docente stimola interesse per la materia [D07] e il 90,52% (in aumento rispetto allo scorso anno, 89,31%) che espone in modo chiaro e rigoroso [D08]; per il 92,65% (in aumento rispetto allo scorso anno, 88,74%) l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul web [D10]. Il 91,23% (in aumento rispetto allo scorso anno, 88,37%) si dichiara soddisfatto di come è complessivamente svolto il corso [D13].

### Criticità evidenziate

Non sono state evidenziate criticità particolari tranne che in alcuni corsi ed insegnamenti con:

- IDS < 2,5: nel corso integrato di "Scienze della prevenzione e dei servizi sanitari" l'insegnamento di Medicina del lavoro (2,0, a fronte, però, di solamente due questionari compilati).
- IDS tra 2,5 e 3: nel corso integrato di "Diagnostica in tomografica computerizzata" solo l'insegnamento di Tecniche radiologiche in TC (2,98); nel corso integrato di "Primo soccorso" solo l'insegnamento di Anestesiologia (2,93).

### Proposte per il miglioramento

Sarebbe auspicabile da parte del GAQ e del Consiglio di Dipartimento un'analisi dettagliata degli insegnamenti indicati e la ricerca di soluzioni in modo da non rallentare il percorso di studi degli studenti soprattutto nel primo **triennio** di corso e migliorarne la qualità.

### Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro B3 della scheda SUA-CdS "Docenti titolari di insegnamento"
- Quadro B4 della scheda SUA-CdS "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale studio e Biblioteche"
- Esiti rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede degli insegnamenti
- Ufficio Stage e Tirocini

<b>Quadro C</b>	<b>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.</b>
---------------------	--

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare se le modalità di valutazione dell'apprendimento siano adeguatamente documentate (Schede degli insegnamenti), siano adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi delle singole attività formative, siano capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati e siano effettivamente applicate.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

#### ASPETTI DA CONSIDERARE

- 1. La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

L'accesso al Corso di Laurea è a numero programmato, secondo la normativa vigente. Il numero di studenti iscrivibili, la data della prova di ammissione, il contenuto e le modalità di svolgimento della selezione sono definiti annualmente con decreto ministeriale i cui contenuti sono obbligatoriamente recepiti dal bando di concorso pubblicato dall'Ateneo. Il test di ammissione è unico, per tutte le Professioni Sanitarie presenti nell'offerta formativa di Ateneo. L'ammissione avviene attraverso una prova concorsuale, la cui data e modalità di svolgimento sono definiti annualmente dal Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca e pubblicati in apposito bando emanato dall'Ateneo. Di norma tale prova consiste nella soluzione di 60 quesiti su argomenti di Cultura Generale e Ragionamento logico, Biologia, Chimica, Fisica e Matematica. La prova oltre che selettiva è diretta altresì a verificare il possesso di una adeguata preparazione iniziale. Agli studenti che non abbiano fornito almeno il 20% di risposte corrette per le discipline di Biologia, Fisica e Chimica sono assegnati obblighi formativi aggiuntivi (OFA) In tali discipline. Gli OFA vengono recuperati mediante l'attivazione di piani di recupero personalizzati sotto la responsabilità dei docenti titolari delle discipline di Biologia, Fisica e Biochimica dei rispettivi corsi di laurea, che possono prevedere anche l'utilizzo della piattaforma e-learning di Ateneo. Gli OFA devono essere annullati entro il 1° anno di corso, attraverso il superamento dell'esame dei Corsi integrati che comprendono le discipline di Biologia, Fisica e Biochimica. Sono esonerati dagli OFA gli studenti che acquisiscono la convalida delle medesime discipline nell'ambito della procedura di riconoscimento crediti formativi universitari sulla base del Regolamento didattico unificato per le Professioni Sanitarie (art. 16). Conclusa la prova di ammissione si procede alla correzione degli elaborati a seguito della quale, viene stilata una graduatoria generale, in base al punteggio ottenuto dai candidati. Dalla graduatoria generale vengono estrapolate tante graduatorie di merito quanti sono i corsi di laurea indicati nel bando di

concorso. Il candidato all'atto dell'iscrizione al test può dare preferenza per tre corsi di laurea (I, II e III opzione). L'ordine di preferenza espresso nella domanda è vincolante ai fini della formazione delle singole graduatorie che, pertanto, vengono redatte, prioritariamente, tenendo conto unicamente della "Prima Opzione" indicata dal candidato. Sono dichiarati vincitori o idonei ad un determinato corso di laurea, solo coloro che, classificatisi in posizione utile nella graduatoria di concorso del corso medesimo, abbiano indicato quel determinato corso come "Prima Opzione"; nella domanda di ammissione. Successivamente, nel caso in cui, dopo aver esaurito le graduatorie di prima opzione, dovessero risultare posti residui, si procede all'elaborazione di nuove singole graduatorie, per ciascun corso di laurea, tenendo conto della "Seconda Opzione"; ed eventualmente della "Terza Opzione" espressa dai candidati. Per gli studenti stranieri non comunitari non residenti in Italia, si procede alla formulazione di una graduatoria separata, utilizzando gli stessi criteri prescritti dal bando per gli studenti comunitari. Nella seduta congiunta del Consiglio di Dipartimento del 19 giugno 2018 è stata approvata una modifica dell'art. 2 dei Regolamenti didattici, con la disciplina degli Obblighi Formativi Aggiuntivi (OFA).

#### Criticità evidenziate

Nessuna.

#### Proposte per il miglioramento

Nessuna.

### *2. Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Anche per le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento gli organi del Corso e il management didattico monitorano che ve ne siano indicazioni nei programmi dei singoli insegnamenti e ne verificano adeguatezza e coerenza con i risultati di apprendimento da accertare. Non risulta risolta la criticità segnalata nella precedente relazione relativa all'assenza di schede di numerosi insegnamenti. (<https://www.unifg.it/didattica/offerta-formativa/corsi-di-laurea/didattica-erogata-aa-2019-2020/tecniche-di-radiologia-medica-immagini-e-radioterapia>)

#### Criticità evidenziate

Vedi criticità evidenziate nella sezione B2, per quanto riguarda i link alle singole schede di insegnamento, anche in lingua inglese.

#### Proposte per il miglioramento

Considerato l'elevato numero di scambi Erasmus soprattutto in entrata, la componente studentesca della CP-DS sollecita il completamento della pubblicazione di tutte le schede di insegnamento in lingua inglese.

### *3. Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?*

*Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Dall'analisi dei questionari di valutazione degli studenti dell'a.a. 2019/2020, emerge che il 91,47% (leggermente inferiore rispetto allo scorso anno, 93,25%) di essi ritiene che le modalità di esame siano definite in modo chiaro.

**Criticità evidenziate**

Nessuna.

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna.

4. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Dal Quadro A4.b della SUA-CdS 2019 si legge che il CdS riservi un ruolo centrale all'organizzazione di tirocini certificati basati sulla didattica tutoriale.

**Criticità evidenziate**

Nessuna.

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna.

5. *È stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Caratteristiche e modalità di svolgimento della prova finale sono ampiamente descritte nei quadri A5.a e A5.b della SUA-CdS.

**Criticità evidenziate**

Nessuna.

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna.

**Fonti di dati/Informazioni:**

- Quadro A3. b della scheda SUA-CdS "Modalità di ammissione"
- Quadro A5. b della scheda SUA-CdS "Modalità di svolgimento della prova finale"
- Esiti delle rilevazioni delle opinioni degli studenti

- Schede dei singoli insegnamenti

<b>Quadro D</b>	<b>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento</b>
-----------------	--

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- se il monitoraggio e il riesame siano svolti con tempi e modi che consentano un adeguato approfondimento;
- se il Monitoraggio annuale e il Rapporto di riesame ciclico individuano i maggiori problemi, indentificano in modo convincente le cause dei problemi individuati, determinano soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS);
- se le soluzioni riportate nel precedente Monitoraggio annuale e Rapporto di riesame ciclico sono state concretamente realizzate (e, in questo caso, ne valuta l'efficacia) o sono state realizzate solo parzialmente (e, in questo caso, ne dà le motivazioni, valuta l'efficacia di quanto realizzato ed evidenzia l'opportunità o meno di completarne la realizzazione) o non sono state affatto realizzate (e, in questo caso, ne dà le motivazioni ed evidenzia l'opportunità o meno di ripresentarle o rimodularle).

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

#### ASPETTI DA CONSIDERARE

- 1. Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali?*

<b>Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni</b>
Il monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali è assicurato grazie alla Scheda di Monitoraggio Annuale 2019, con ultimo riferimento all'anno 2018.
<b>Criticità evidenziate</b>
Nessuna.
<b>Proposte per il miglioramento</b>
Nessuna.

- 2. La Scheda di Monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?*

<b>Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni</b>
La Scheda di Monitoraggio Annuale 2019, con ultimo riferimento all'anno 2018, analizza e commenta i principali problemi evidenziati dai dati.

**Criticità evidenziate**

Non sono disponibili dati più aggiornati in riferimento alla Scheda di Monitoraggio Annuale, la cui versione più recente (2019), si riferisce ad acquisizioni del 2018.

**Proposte per il miglioramento**

Aggiornare la Scheda di Monitoraggio Annuale.

- 3. Nel Monitoraggio annuale sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

I problemi individuati e le relative cause sono costantemente analizzati dal CdS al fine di trovare soluzioni compatibili alle risorse disponibili.

**Criticità evidenziate**

Non sono disponibili dati più aggiornati in riferimento alla Scheda di Monitoraggio Annuale, la cui versione più recente (2019), si riferisce ad acquisizioni del 2018.

**Proposte per il miglioramento**

Aggiornare la Scheda di Monitoraggio Annuale.

- 4. Nel Rapporto di Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

L'ultimo rapporto di Riesame Ciclico è stato già analizzato nella precedente relazione.

**Criticità evidenziate**

L'ultimo Rapporto di Riesame Ciclico si riferisce all'anno 2017, quindi è già stato analizzato nella Relazione Annuale precedente.

**Proposte per il miglioramento**

Aggiornare il Rapporto di Riesame Ciclico.

- 5. Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*



**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

L'ultimo rapporto di Riesame Ciclico è stato già analizzato nella precedente relazione.

**Criticità evidenziate**

L'ultimo Rapporto di Riesame Ciclico si riferisce all'anno 2017, quindi è già stato analizzato nella Relazione Annuale precedente.

**Proposte per il miglioramento**

Aggiornare il Rapporto di Riesame Ciclico.

*6. Nel Rapporto di riesame (annuale e ciclico) sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

L'ultimo rapporto di Riesame Ciclico è stato già analizzato nella precedente relazione.

**Criticità evidenziate**

L'ultimo Rapporto di Riesame Ciclico si riferisce all'anno 2017, quindi è già stato analizzato nella Relazione Annuale precedente.

**Proposte per il miglioramento**

Aggiornare il Rapporto di Riesame Ciclico.

*7. Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Sì, il Rapporto di Riesame Ciclico mostra i risultati raggiunti e consapevolezza degli obiettivi previsti ancora da realizzare, ma risale al 2017.

**Criticità evidenziate**

Mancano i dati più recenti per quanto concerne il Rapporto di Riesame Ciclico, che presenta l'ultimo aggiornamento al 2017. Inoltre, non sono disponibili altre evidenze documentali che riguardano la messa in atto di azioni di miglioramento.

**Proposte per il miglioramento**

Aggiornare il Rapporto di Riesame Ciclico e fornire ulteriori documentazioni sui processi in atto.

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda di Monitoraggio Annuale
- Rapporto Ciclico di Riesame ciclico
- Quadro D4 "Riesame annuale"

<b>Quadro E</b>	<b>Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale University</b>
-----------------	---

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- la chiarezza e la completezza delle informazioni fornite nella parte pubblica della SUA-CdS,
- se le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono presenti anche sul sito del CdS, sono facilmente accessibili e sono coerenti con quelle riportate sulla SUA-CdS.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

#### ASPETTI DA CONSIDERARE

- 1. I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? È stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

È in atto un processo di consultazione per monitorare l'efficacia del percorso di formazione e rispondere con maggior tempestività alle esigenze degli studenti e alle possibilità del mercato del lavoro. L'ultima riunione con le parti interessate di cui risulti traccia è quella del 20 maggio 2019.

#### Criticità evidenziate

Non risulta evidenza documentale di una riunione con le parti interessate nel 2020.

#### Proposte per il miglioramento

Mantenere aggiornato il processo di aggiornamento con le parti interessate.

- 2. Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Dal Quadro A1.b SUA-CdS 2020, si rileva che le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello locale e regionale.

#### Criticità evidenziate

La CP-DS evidenzia l'assenza di una componente nazionale ed internazionale.

#### Proposte per il miglioramento

Si propone di estendere la consultazione, anche per via telematica, a componenti nazionali ed

internazionali.

*3. Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

A conoscenza della CP-DS, non esistono adeguati studi di settore.

**Criticità evidenziate**

Quelle sopra riportate.

**Proposte per il miglioramento**

Analisi di settore dei fabbisogni.

*4. Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Sì, le informazioni sono presenti in modo completo ed esauriente (SUA-CdS 2020, Quadro A2.a).

**Criticità evidenziate**

Nessuna.

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna.

*5. Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

L'Ateneo ha attivato diversi progetti generali come il placement informativo, il Career Day, il Recruiting Day, eventi di settore, servizi di placement sulla piattaforma Almalaurea, collaborazioni con enti e istituzioni, tirocini extracurricolari. (SUA-CdS 2020, Quadro B5).

**Criticità evidenziate**

Nessuna.

**Proposte per il miglioramento**

Mantenere attiva l'organizzazione di open day sui corsi di area medica. Informare e coinvolgere maggiormente la componente studentesca verso gli eventi e le iniziative rivolte all'orientamento in itinere e al placement.

*6. Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La percentuale di laureati che trova lavoro dopo un anno dalla laurea è del 100% (media nazionale del 65,8%).

La soddisfazione nel lavoro svolto, in scala decimale, è 7,6 dopo un anno (media nazionale 8,1).

La percentuale degli occupati che nel lavoro utilizza in misura elevata le competenze acquisite con la laurea è del 78,6% a fronte di un dato nazionale dell'83,6%.

#### Criticità evidenziate

Come evidenziato anche nella precedente relazione annuale, sono disponibili esclusivamente i dati che fanno riferimento al primo anno.

#### Proposte per il miglioramento

Rendere disponibili, ove possibile, maggiori informazioni, successive al primo anno.

*7. È stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Come riportato nella risposta 2 della sezione B.

#### Criticità evidenziate

Mancanza di numerose schede di insegnamento.

#### Proposte per il miglioramento

La maggior parte dei docenti del CdS sono a contratto; la consegna del programma dell'insegnamento dovrebbe essere vincolante per l'affidamento del corso.

*8. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Sì, esaurientemente. La Sua-CdS è reperibile al sito di University (<https://www.university.it/index.php/scheda/sua/48581>).

#### Criticità evidenziate

Nella scheda SUA 2020, non risultano ancora attivi i collegamenti ipertestuali ai CV dei docenti e alle schede degli insegnamenti e non è attiva la funzione “Visualizza” in corrispondenza del campo “PDF inserito”.

Alla data odierna, 28/11/20, non risulta presente la scheda SUA 2020 sul sito dell’Ateneo.

#### Proposte per il miglioramento

Risolvere in via definitiva il problema dei collegamenti ipertestuali.

Caricare, con maggiore tempestività, la scheda SUA sul portale di Ateneo.

*9. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La Sua-CdS è reperibile al sito di University (<https://www.university.it/index.php/scheda/sua/48581>).

#### Criticità evidenziate

Alla data odierna, 28/11/20, non risulta presente la scheda SUA 2020 sul sito dell’Ateneo.

#### Proposte per il miglioramento

Caricare, con maggiore tempestività, la scheda SUA sul portale di Ateneo.

#### Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda SUA-CdS (tutte le sezioni)
- Sito University
- Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

<b>Quadro F</b>	<b>Ulteriori proposte di miglioramento</b>
---------------------	--

Questo quadro può essere compilato qualora la CPDS abbia individuato ulteriori opportunità di miglioramento oltre a quelle eventualmente evidenziate nei quadri precedenti.

Anche in questo quadro, per ogni problema e criticità evidenziata, deve essere riportata l'analisi e la formulazione di proposte per il superamento delle criticità.

Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

<b>Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni</b>
---

Nessuna.

<b>Criticità evidenziate</b>
------------------------------

Nessuna.

<b>Proposte per il miglioramento</b>
--------------------------------------

Nessuna.